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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 13 Μαρτίου 2019, ημέρα Τετάρτη και ώρα 18.15΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Αντωνίου Συρίγου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Προώθηση της ουσιαστικής ισότητας των φύλων, πρόληψη και καταπολέμηση της έμφυλης βίας – Ρυθμίσεις για την απονομή Ιθαγένειας – Διατάξεις σχετικές με τις εκλογές στην Τοπική Αυτοδιοίκηση – Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας ΥΠΕΣ» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εσωτερικών, κ. Αλέξης Χαρίτσης, ο Ειδικός Γραμματέας Ιθαγένειας του ΥΠΕΣ, κ. Λάμπρος Μπαλτσιώτης, η Γενική Γραμματέας Ισότητας των Φύλων του ΥΠΕΣ, κυρία Φωτεινή Κούβελα, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Αθανάσιος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Λάππας Σπυρίδων, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλάφας Ιωάννης, Μπαλλής Συμεών, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Δριτσέλη Παναγιώτα, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Τσίρκας Βασίλειος, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Ψυχογιός Γεώργιος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, , Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Γερμενής Γεώργιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Τάσσος Σταύρος, Βαρδαλής Αθανάσιος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Σαρίδης Ιωάννης, Κόλλια – Τσαρουχά Μαρία, Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης) και Γρηγόριος Ψαριανός.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, είναι η τρίτη συνεδρίαση, όπου θα έχουμε την ψήφιση επί της αρχής και την κατά άρθρο συζήτηση.

Με βάση τα διαμειφθέντα, ξεκινούμε με την ψήφιση του σχεδίου νόμου επί της αρχής. Από τις τοποθετήσεις των εισηγητών, των ειδικών αγορητών και μελών της Επιτροπής, συνάγεται ότι το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Προχωρούμε περαιτέρω στην κατά άρθρο συζήτηση.

Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.)**: Κύριε Πρόεδρε, ο Υπουργός δεν έχει καταθέσει νομοτεχνικές. Δεν έχουμε, μέχρι στιγμής, τροπολογίες, δεν έχουμε κάτι. Θα καταθέσετε νομοτεχνικές σήμερα; Θα το πάτε την Παρασκευή;

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών)**: Την Παρασκευή στη β΄ ανάγνωση.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Θελερίτη.

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ)**: Αγαπητές συναδέλφισσες και συνάδελφοι, μετά τη ενδιαφέρουσα ακρόαση των φορέων και την, κατά γενική ομολογία, θετική ανταπόκριση ως προς το σχέδιο νόμου σήμερα το πρωί, περνάμε στη συζήτηση κατά άρθρο. Θα μου επιτρέψετε, όμως, πριν αναφερθώ στα άρθρα, να ξεκινήσω με μια κριτική που άσκησε ο κ. Βορίδης, μιλώντας για νομοθετικό ακτιβισμό χωρίς αντίκρισμα και δεν θα μπορούσα να διαφωνώ περισσότερο, όπως καταλαβαίνετε.

Καταρχάς, θέλω να αποσαφηνίσω μερικούς όρους, που, νομίζω ότι, δεν έχουν γίνει πολύ σαφείς. Η ουσιαστική ισότητα των φύλων, όπως προανέφερα και στην προηγούμενη συνεδρίαση, αποτελεί μία από τις τρεις αρχές, στις οποίες στηρίζεται η Διεθνής Σύμβαση των Ηνωμένων Εθνών για την εξάλειψη όλων των μορφών διακρίσεων κατά των γυναικών. Δηλαδή, την ουσιαστική ισότητα, την άρση των διακρίσεων κατά των γυναικών και την υποχρέωση της Πολιτείας να δράσει.

Η ισότητα των φύλων, δηλαδή, αφορά και περιλαμβάνει τρεις τύπους:

την τυπική ισότητα, την προστατευτική διάσταση και την διαρθρωτική διάσταση της ισότητας.

Δε θα αναλύσω την είναι η καθεμία, γιατί δεν έχω χρόνο. Απλώς, όμως, θα τονίσω ότι η διαρθρωτική διάσταση της ισότητας δίνει προτεραιότητα στη δημιουργία ισότιμων συνθηκών και στην άρση των εμποδίων και των περιορισμών, προκειμένου και τα δύο φύλα να έχουν ισότιμη πρόσβαση στα δικαιώματα, στα αγαθά, στις ευκαιρίες και στις υπηρεσίες.

Η διαρθρωτική διάσταση, λοιπόν, οδηγεί στην ουσιαστική ισότητα και άρα συμβάλλει στην αναγνώριση διαφορετικότητας, θέτει το πλαίσιο και την υποχρέωση της Πολιτείας και των ιδιωτικών φορέων να δημιουργήσουν κατάλληλο περιβάλλον, αίροντας εμπόδια και περιορισμούς για την ισότητα των φύλων και εξισορροπώντας ιδιαίτερες συνθήκες, που επικρατούν σε ένα πεδίο ή σε ένα επίπεδο και απαιτεί νόμους και πολιτικές, προκειμένου να λαμβάνεται υπ' όψη η διάσταση του φύλου.

Άρα, το επιχείρημα περί «νομοθετικού ακτιβισμού χωρίς αντίκρισμα» καταρρίπτεται, διότι είναι γνωστό ότι η τυπική νομική ισότητα είναι μόνο το πρώτο και το σημαντικό βήμα. Γι' αυτό, άλλωστε και μια σειρά άλλες ευρωπαϊκές χώρες έχουν προχωρήσει στην ψήφιση νόμων πλαισίου, όπως είναι και αυτός που φέραμε εμείς τώρα για την ισότητα των φύλων.

Και μάλιστα, κύριε Βορίδη, επί των ημερών μας, η νομική ισότητα, όπως γνωρίζετε, προχώρησε με δυναμικά βήματα σε τομείς που, πολλά χρόνια , μπορούμε να πούμε ότι είχαμε στασιμότητα.

Τώρα, όσο για τις μισθολογικές ανισότητες. Να αναφέρω μόνο ενδεικτικά, μιας και το είπε ο κ. Βορίδης ότι το έβαλε το Λαϊκό Κόμμα, ότι είναι ένα από τα πιο σοβαρά ζητήματα και τις προτεραιότητες που θέτει η Επιτροπή για τα δικαιώματα των γυναικών και την ισότητα των φύλων του Ευρωκοινοβουλίου. Διότι, ενώ ισχύει η νομοθεσία για την ίση αμοιβή, στην πράξη, καταστρατηγείται συστηματικά, σε συγκεκριμένους κλάδους και τομείς της οικονομίας.

Και έρχομαι τώρα σχετικά με τη διάσταση του φύλου στον προϋπολογισμό. Δεν θα αναλύσω τι είναι ο δημόσιος προϋπολογισμός και τι σημαίνει. Θέλω, όμως, να τονίσω, με βάση το τι εννοούμε δημόσιο προϋπολογισμό, ότι παρά το γεγονός ότι οι δημόσιοι προϋπολογισμοί φαίνονται να είναι ουδέτεροι από την άποψη του φύλου, οι δημόσιες δαπάνες και η είσπραξη των εσόδων έχουν διαφορετικές επιπτώσεις σε γυναίκες και άντρες. Γι' αυτό και ακριβώς έχει σημασία να μπει διάσταση του φύλου στους προϋπολογισμούς, διότι υποχρεώνει τις δημόσιες Αρχές να λογοδοτούν για τις δεσμεύσεις τους, όσον αφορά κατά πόσο ή όχι εφαρμόζουν πολιτικές για την ισότητα των φύλων και να συμβαίνουν αυτές οι πολιτικές με δεσμεύσεις και με την κατανομή και τη χρήση και την παραγωγή δημόσιων πόρων.

Άρα, λοιπόν, αυτό σημαίνει - όπως λέει και η Αιτιολογική Έκθεση - ότι κάθε Υπουργείο, κάθε δημόσια Επιχείρηση ή Οργανισμός ενσωματώνει τη διάσταση του φύλου, απεικονίζοντας τα κονδύλια που προτίθεται να δαπανήσει για θέματα προώθησης σκοπών ισότητας των φύλων. Και εδώ έχει μεγάλη σημασία, γιατί υπάρχει κοστολόγηση, προκειμένου να υλοποιηθούν αυτά τα κονδύλια, καθώς και η Έκθεση με τις προτάσεις του κάθε φορέα, που στέλνεται κάθε μήνα, μετά την έγκριση του προϋπολογισμού, στη Γενική Γραμματεία Ισότητας των Φύλων, η οποία παρακολουθεί αυτές τις δράσεις και με βάση το νόμο, αλλά και με βάση τις συνθήκες που έχουμε κυρώσει.

Εδώ έχει μεγάλη σημασία, γιατί υπάρχει κοστολόγηση, προκειμένου να υλοποιηθούν αυτά τα κονδύλια, καθώς και η έκθεση με τις προτάσεις του κάθε φορέα, που στέλνεται κάθε μήνα μετά την έγκριση του προϋπολογισμού στη Γενική Γραμματεία Ισότητας των Φύλων, η οποία παρακολουθεί αυτές τις δράσεις και με βάση το νόμο, αλλά και με βάση τις συνθήκες που έχουμε κυρώσει.

Τώρα σχετικά με την ένταξη της διάστασης του φύλου στη σύνταξη διοικητικών εγγράφων και την υπέρβαση του γλωσσικού σεξισμού.

Καταρχάς, θέλω να γνωστοποιήσω, ότι υπάρχει και έχει εκπονηθεί από τη Γενική Γραμματεία Ισότητας των Φύλων οδηγός με τίτλο «Υπέρβαση του γλωσσικού σεξισμού και η ένταξη της διάστασης του φύλου στα διοικητικά έγγραφα». Υπάρχει, δηλαδή, η εγκύκλιος που εκεί αναφέρεται με ποιο τρόπο επικεντρώνεται στο δημόσιο διάλογο και η εξάλειψη της γλωσσικής έμφυλης βίας, όπως εκφέρεται και στα έγγραφα των υπουργείων και λοιπών δημόσιων φορέων και προτείνει την αποδόμηση αυτών των εγγράφων.

Επίσης, θα ήθελα να χρησιμοποιήσω το ίδιο παράδειγμα που είπε και ο κ. Βορίδης, από την αντίθετη σκοπιά. Δηλαδή, πως εισπράττουμε τον γλωσσικό σεξισμό. Κατανοώ ότι είναι πολύ δύσκολο να γίνει αυτό, ιδιαίτερα στους συναδέλφους, γιατί θα τους θυμίσω ότι από πρώτη επαφή, στην πρώτη δημοτικού, θα πρέπει να ανταποκρινόμαστε, όταν ακούμε συνέχεια το αρσενικό γένος.

Άρα, λοιπόν, θεωρώντας ότι η γλώσσα αυτή είναι συμπεριληπτική και για τα κορίτσια και για τις γυναίκες, θα ήθελα να σκεφτείτε για λίγο, πώς θα αντιδρούσατε εσείς, αν η προσφώνηση ή απεύθυνση ή και η γλώσσα της διοίκησης χρησιμοποιούσε αποκλειστικά το θηλυκό γένος;

Επειδή αυτό έχει γίνει και πειραματικά, θέλω να σας πω πόσο ξεσηκώθηκε το αντρικό κοινό, ακριβώς, όταν χρησιμοποιήθηκε το θηλυκό γένος. Δεν θέλω να πω ότι κατακτούμε την ουσιαστική ισότητα, αν κάνουμε άρση του γλωσσικού σεξισμού. Απλά, είναι ένα πεδίο υψηλού συμβολισμού για τη διοίκηση και βέβαια και για μας το Κοινοβούλιο αυτό έχει σημασία.

Τώρα τι κάνουν οι αρμόδιοι φορείς, η πολιτεία τέσσερα χρόνια για την ενδοοικογενειακή οικογενειακή και για τις άλλες μορφές βίας κατά των γυναικών;

Εδώ πραγματικά θέλω να σας ενημερώσω, ότι, ήδη, υπάρχει ένα δίκτυο 61 δομών πανελλαδικής κάλυψης. Αναφέρθηκα και την προηγούμενη φορά, αλλά αναφέρθηκε και η συνάδελφος, η κυρία Χριστοφιλοπούλου, για την τηλεφωνική γραμμή SOS, τα 39 συμβουλευτικά κέντρα από τα οποία, τα 14, τα λειτουργεί η Γενική Γραμματεία Ισότητας των Φύλων, τα υπόλοιπα 25 είναι ισάριθμα σε δήμους, 19 ξενώνας φιλοξενίας γυναικών θυμάτων και δύο ξενώνες του Εθνικού Κέντρου Εθνικής Αλληλεγγύης.

Έχει σημασία να δούμε αυτό το δίκτυο και τη συνέχισή του, γιατί αυτό ακριβώς έρχεται να κάνει αυτή η διάταξη του νόμου, επειδή αυτό το δίκτυο χρηματοδοτείται σήμερα από προγράμματα της Ε.Ε. και άρα, μετά το τέλος αυτών των προγραμμάτων προβλέπεται να χρηματοδοτηθεί από τον προϋπολογισμό ή από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων.

Ως εκ τούτου, νομίζω ότι πρέπει να μας απασχόληση και χαίρομαι πάρα πολύ που ο κ. Βορίδης, έδειξε μία ιδιαίτερη ευαισθησία για το πόσο σοβαρό είναι το πρόβλημα αυτό, της ενδοοικογενειακής βίας ή και γενικότερα της βίας κατά των γυναικών.

Τώρα θα αναφερθώ στο τρίτο μέρος, στο λεγόμενο «διευθετήσεις του ΣΥΡΙΖΑ» και να πω τι ακριβώς διευθετούμε ως ΣΥΡΙΖΑ.

Πρώτον, αλλαγές στον «Κλεισθένη». Δύο είναι οι αλλαγές - τις είπε ο Υπουργός - η προσαύξηση κατά 50% του αριθμού των υποψηφίων, σε σχέση με τον συνολικό αριθμό των εδρών του δήμου, του δημοτικού συμβουλίου. Δεύτερον, καταργείται ο επικεφαλής του συνδυασμού και δεν λέω πώς γίνεται, το είπα την προηγούμενη φορά. Έχουμε πια τον μόνιμο πληθυσμό, ως αναφορά, τα κωλύματα, τα οποία τα αναλύσαμε την προηγούμενη φορά και αυτό όλο γίνεται, αυτές οι αλλαγές, όχι γιατί έχουμε 70 διατάξεις και κάνουμε αυτές τις φοβερές αλλαγές, αλλά γιατί όπως και το πρωί, ακούσαμε από τους φορείς που είχαν έρθει στην ακρόαση φορέων, ήταν ένα αίτημα και της ΕΝΠΕ και της ΚΕΔΕ, στο οποίο αίτημα δεσμεύτηκε ο Υπουργός και το ανακοίνωσε και στο συνέδριο της ΚΕΔΕ. Άρα, λοιπόν, νομίζω ότι μπορεί να διευκολύνει σε αυτή τη φάση την εκλογική διαδικασία και ως εκ τούτου υιοθετήθηκε από τη μεριά του Υπουργείου.

Έρχομαι τώρα στο κομμάτι «προσλήψεις» και επειδή σωστά, κατά τη γνώμη μου, υπάρχει διάταξη για την αναστολή των προσλήψεων πριν τη διεξαγωγή των εκλογών και όπως πρόκειται και αναφέρθηκε αυτή η εξαίρεση, εμείς την βάλαμε ειδικά για να διορίσουμε, η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, τον κομματικό στρατό του ΣΥΡΙΖΑ, θα ήθελα, λοιπόν, να σας πω ότι δεν με εκπλήσσει αυτή η ερμηνεία και δεν με εκπλήσσει, διότι νομίζω ότι η ερμηνεία αυτή δίνεται από συναδέλφους της Αντιπολίτευσης, οι οποίοι για 40 χρόνια ακριβώς έκαναν κατ’ επανάληψη αυτό, διόριζαν πριν τις εκλογές. Εμείς, λοιπόν, σεβόμαστε το ότι πριν τις εκλογές δεν πρέπει να υπάρχουν διορισμοί, αλλά υπάρχει το εξής φαινόμενο και αναφέρθηκε και το πρωί από τους φορείς στην ακρόαση φορέων: Υπάρχει ένα μεγάλο διάστημα που διαμεσολαβεί ανάμεσα σε αυτοδιοικητικές εκλογές και στην ανάληψη των καθηκόντων από τις αιρετές διοικήσεις, δηλαδή από την εγκατάσταση των νέων δημοτικών αρχών. Άρα, λοιπόν, υπάρχουν πάρα πολλά κενά, πάρα πολλές ανάγκες, για να καλύψουν ιδιαίτερα εποχικές ανάγκες, όπως πυροπροστασία ναυαγοσώστες, καθαριότητα, παιδικούς σταθμούς, ΚΑΠΗ και λοιπά και επειδή ακριβώς διαμεσολαβεί ένα μεγάλο διάστημα - πάνω από 7 μήνες, 6 μήνες - πόσο είναι μέχρι την 1η Σεπτέμβρη που θα εγκατασταθούν οι νέες δημοτικές αρχές, άρα κρίνεται αυτή η αναγκαιότητα να δούμε λίγο πώς θα καλυφθούν αυτές οι ανάγκες. Αυτό, σε συνδυασμό και με την έλλειψη προσωπικού, που λόγω μνημονιακών πολιτικών ξέρουμε ότι η αυτοδιοίκηση έχασε ένα μεγάλο ποσοστό των εργαζομένων της, δίνεται, λοιπόν, με αυτό το νομοσχέδιο η δυνατότητα να μπορούν να καλύψουν αυτές τις ανάγκες και θα πω και με ποιους όρους.

Το άλλο είναι ότι ίσως ηθελημένα να αποκρύπτεται ότι αυτές οι προσλήψεις ή οι διορισμοί διενεργούνται με διαδικασίες και κριτήρια και του ν.2190, αλλά και με προκηρύξεις, οι οποίες έχουν δημοσιευτεί πριν την προκήρυξη των αυτοδιοικητικών εκλογών. Άρα, λοιπόν, προσλήψεις δεν γίνονται παρά μόνο μέσα από αυτές τις διαδικασίες που είπαμε και άρα παρά μόνο για να καλυφθούν σοβαρές ανάγκες. Επίσης, σε αυτό υπάρχει και το πρόγραμμα της κοινωνικής ωφέλειας εργασίας, που καταλαβαίνετε ότι δεν μπορεί να περιμένουν 9.000 άνεργοι, να πιάσουν δουλειά και για να καλυφθούν ανάγκες μέχρι να τελειώσει όλη αυτή η διαδικασία. Άρα, λοιπόν, θα ήθελα να πω ότι θα πρέπει να κατανοήσουμε και με βάση την πρωινή συνεδρίαση με την ακρόαση των φορέων, την αναγκαιότητα αυτή, για να μη βρεθούν οι δήμοι, να αντιμετωπίζουν χιλιάδες προβλήματα και ως προς τις προσλήψεις εποχιακού προσωπικού, αλλά και σε σχέση την 3Κ, δηλαδή με το διαγωνισμό που έχει γίνει τον πολύ μεγάλο, για να προσληφθούν μόνιμοι στην καθαριότητα.

Και εδώ θα ήθελα λίγο να αναφερθώ στον κ. Γεωργαντά, οποίος είπε ότι επιτέλους τι γίνεται με αυτή την 3Κ ότι εμείς κάναμε τέσσερις λέει παρατάσεις και αυτό δεν είναι αλήθεια, έχει γίνει μόνο μία παράταση. Εδώ θα ήθελα να πω, για τους προσωρινούς πίνακες ότι πήραμε δηλαδή, άτομα από τους προσωρινούς πίνακες, αυτό υπήρχε, ο νόμος με την υπεύθυνη δήλωση δηλαδή, όπου μπορούσες να πάρεις από τον προσωρινό πίνακα, γνωρίζετε πάρα πολύ καλά, κυρία Γεωργαντά, γιατί ήσασταν και Εισηγητής σε αυτό το νομοσχέδιο ότι εντοπίστηκαν από τον ΑΣΕΠ, το πρόβλημα που έχει όσον αφορά……

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** (ομιλεί εκτός μικροφώνου)

**ΜΑΡΙΑ ΘΕΛΕΡΙΤΗ (Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ):** Ναι, δεν είναι ο κ. Γεωργαντάς, τα είπε όμως. Ελπίζω να τα ακούει και υπάρχουν και τα πρακτικά άλλωστε.

Άρα, ο κ. Γεωργαντάς όταν αναφερόταν, ότι για παράδειγμα θα υπάρχει θέμα, γιατί με την υπεύθυνη δήλωση δεν μπορείς να παίρνεις από τους προσωρινούς πίνακες θα του θυμίσω, ότι πάλι στην ακρόαση φορέων στο προηγούμενο νομοσχέδιο που ψηφίστηκε υπήρχε αίτημα του ΑΣΕΠ ακριβώς, να υπάρχει μια απλοποίηση αυτών των διαδικασιών και γι' αυτό ακριβώς άλλαξε αυτό.

Γίνεται μεν υπεύθυνη δήλωση αλλά, ταυτόχρονα, υποβάλλουν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σε προθεσμία 10 εργάσιμων ημερών, όπως ορίζεται από το ΑΣΕΠ και από δω και πέρα θα ισχύει αυτή η διαδικασία.

Επομένως, νομίζουμε ότι αυτό διευκολύνει, ώστε να μην έχουμε μια προκήρυξη που να κάνει δύο χρόνια για να μπορούμε να πάρουμε κάποιον εργαζόμενο.

Θα ήθελα να πω, ότι υπάρχουν μια σειρά άλλα άρθρα, θα τα πω πολύ συνοπτικά από το άρθρο 83 και μετά, όπου αναφέρονται στην προσαρμογή του νόμου που ψηφίσαμε για την αλλαγή των διατάξεων του Υπαλληλικού Κώδικα στο Δημόσιο, καθώς επίσης και διατάξεις κοινωνικού χαρακτήρα για το διορισμό στο Δημόσιο έρχονται και υιοθετούνται και από τη μεριά της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Αυτό είναι μια σειρά άρθρων που αφορά τη βελτίωση των συνθηκών του προσωπικού που εργάζεται στην Τοπική Αυτοδιοίκηση.

Το δεύτερο είναι η αποκατάσταση αδικιών πάλι και μιλάω και για την ένταξη στις μόνιμες οργανικές μονάδες των Δήμων του Προγράμματος «ΒΟΗΘΕΙΑ ΣΤΟ ΣΠΙΤΙ».

Μιλάω επίσης για τους σχολικούς φύλακες και τους δημοτικούς αστυνομικούς, οι οποίοι με τη διαθεσιμότητα οι μεν στα νοσοκομεία, οι δε στα κέντρα κράτησης και άρα, με βάση αυτή τη διάταξη τους δίνεται η δυνατότητα να επιστρέψουν πάλι και να προσφέρουν τις υπηρεσίες τους, που είναι πάρα πολύ αναγκαίες στα σχολεία και για τη φύλαξη του σχολικής περιουσίας, αλλά και για τους μαθητές και τους εκπαιδευτικούς. Νομίζω, ότι με αυτά ολοκληρώνουμε και το κομμάτι της βελτίωσης του προσωπικού.

Θα πω δύο λόγια για το κομμάτι της ιθαγένειας.

Θα ήθελα εδώ να μιλήσω για μια ιδεολογική διαφορά που υπάρχει μεταξύ του ΣΥΡΙΖΑ και της Ν.Δ. και συμφωνώ με την Ελληνική Ένωση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου που το πρωί το αποσαφήνισε, ότι η ιθαγένεια και η υπηκοότητα είναι το ίδιο πράγμα και οι δύο δηλώνουν τη σχέση του ανθρώπου με το κράτος στο λαό του οποίου αυτός ανήκει, δηλαδή, είναι πολίτης.

Άρα, λοιπόν, στα ελληνικά «ιδιότητα του πολίτη», «ιθαγένεια» και «υπηκοότητα» είναι συνώνυμα. Η σύγχυση ωστόσο περί της δήθεν διαφοράς δεν είναι αθώα. Λέγεται πως η ιθαγένεια δεν δίνεται, την έχεις, ενώ η υπηκοότητα μπορεί να δοθεί. Στο γένος, λοιπόν, ανήκεις (ίθι συν γένος), ενώ στο λαό μπορεί να εισέλθει κανείς.

Λένε κάποιοι, ότι οι μετανάστες μπορούν να πάρουν υπηκοότητα όχι όμως ιθαγένεια. Είναι λάθος. Το νομικό περιεχόμενο των όρων δεν ακολουθεί την ετυμολογία τους. Ας τελειώνουμε, λοιπόν, με αυτό. «Υπηκοότητα» λέγαμε πιο παλιά, όταν επί βασιλείας χρησιμοποιούσαμε τον όρο «υπήκοος» και όχι «πολίτης».

Στη νομική, λοιπόν, διοικητική γλώσσα της Ελλάδας το «ιθαγένεια» καλύπτει αυτή τη σχέση το να είναι κάποιος πολίτης εντός του κράτους και για αυτό, εάν ένας αλλοδαπός πολιτογραφηθεί, θα αποκτήσει την ελληνική ιθαγένεια, δηλαδή, την ελληνική υπηκοότητα.

Είναι προφανές, ότι υπάρχει μια διαφοροποίηση από τη μεριά της αντιπολίτευσης, που έχει να κάνει με ιδεολογικές και πολιτικές διαφορές, οι οποίες αντιλαμβάνεστε ότι δεν μπορούν να γεφυρωθούν.

Άρα, λοιπόν, εμείς από το 2015 γνωρίζετε ότι δίνουμε μια προτεραιότητα.

Εδώ όμως, η διάταξη αυτή έρχεται να δημιουργήσει ένα νομοθετικό πλαίσιο που θα είναι ενιαίο, ομοιογενές, διαφανές και ταχύτερο, δηλαδή, θα επιταχύνει τις διαδικασίες, για να μειωθεί ο αριθμός των διοικητικών και δικαστικών προσφυγών για την κτήση ιθαγένειας και επομένως και ο φόρτος της διοίκησης των δικαστηρίων.

Έχει μεγάλη σημασία λοιπόν, να γίνει αυτός ο εξορθολογισμός και να είναι μία αυτή η διαδικασία. Αναφέρθηκε για ποιο λόγο το πρωί, να μπορεί όσο το δυνατόν να μην υπάρχει υποκειμενικότητα στον τρόπο με τον οποίο δίνεται η ιθαγένεια και για αυτό ακριβώς, γίνονται και αυτές οι βελτιώσεις, δηλαδή, και η μετατροπή της συνέντευξης σε τεστ γλώσσας και σε τεστ γενικότερων κανόνων, όπου εκεί να δούμε πραγματικά με ποιον τρόπο θα μπορεί να γίνει ακόμη καλύτερο και με τις παρατηρήσεις που έγιναν από την «Generation», που έχει μεγάλη σημασία να λάβουμε υπόψη και αυτές τις παρατηρήσεις.

Θα κλείσω με τις ιθαγένειες των Ελλήνων Ρομά, όπου νομίζω ότι εδώ είναι αναγκαίο να δημιουργήσουμε ένα ρυθμιστικό πλαίσιο ευέλικτο, αλλά που να έχει ασφαλιστικές δικλείδες για πρόσωπα, τα οποία είναι γεννημένα στην Ελλάδα και που διαθέτουν μακρινούς συγγενείς, αλλά και που δεν μένουν στην Ελλάδα οι συγγενείς, αλλά αυτοί έχουν γεννηθεί πριν πολλά χρόνια στην Ελλάδα. Αν θυμάστε, εσείς που είστε και πιο παλαιοί, υπήρχε σχετική ερώτηση στη Βουλή το 2013, αλλά το πρόβλημα δεν επιλύθηκε. Άρα, νομίζω ότι θα πρέπει οπωσδήποτε να βρούμε μια ασφαλιστική δικλείδα και έτσι να μπορέσουν άνθρωποι που για 10, 15 και 20 χρόνια ζουν σε αυτή τη χώρα και δεν μπορούν να έχουν ιθαγένεια.

Τέλος, θα ήθελα να πω, ότι θεωρώ πολύ σημαντική τη διάταξη περί μη διορισμού στο δημόσιο, ανθρώπων που έχουν πάρει πολιτογράφηση για ένα χρόνο, δηλαδή, μετά από την πολιτογράφηση και θεωρώ ότι αυτό το συνταγματικό, το επεσήμανε και η συνάδελφος από τη Δημοκρατική Συμπαράταξη, το Υπουργείο Εσωτερικών επιτέλους το υιοθετεί, παρότι είχε δεσμευθεί και ο προηγούμενος Υπουργός Εσωτερικών, μετά την πρόταση που είχε κάνει η Δημοκρατική Συμπαράταξη.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι με την εισήγησή της η κυρία συνάδελφος, σε μεγάλο βαθμό επιβεβαιώνει τα όσα είπα στην πρώτη συζήτηση. Επιτρέψτε μου όμως, εισαγωγικά να πω κύριε Πρόεδρε, το λέω για να το σκεφθούμε στο μέλλον, βλέπετε τον προβληματισμό που δημιουργεί αυτή η διαδικασία έτσι όπως έχει γίνει. Κανονικά, στην επί των άρθρων συζήτηση, η συζήτηση θα έπρεπε να είναι ως εξής: άρθρο 1, τοποθέτηση - άρθρο 2, τοποθέτηση - άρθρο 3, τοποθέτηση. Αυτή είναι η κανονική συζήτηση. Προφανώς, όταν έχεις 100 άρθρα και 15’ είναι απολύτως αδύνατον να γίνει αυτό. Εξελίσσεται, λοιπόν, η κατ’ άρθρον συζήτηση σε μια περίπου επανάληψη της επί της αρχής διαδικασίας, όπου απλώς απαντάμε, ίσως λίγο περισσότερο εξελιγμένα στα επιχειρήματα που ακούστηκαν ένθεν και ένθεν, επάνω σε κομβικά σημεία, αλλά δεν είναι αυτή η διαδικασία της σωστής νομοθέτησης, δεν θα έπρεπε να γίνεται έτσι.

Ερχόμενος, λοιπόν, μοιραία και ακολουθώντας και εγώ, αν θέλετε, αυτή τη γραμμή λέω το εξής: ότι όταν μίλησα για νομοθετικό ακτιβισμό, στην πραγματικότητα, για αυτό λέω, ότι επιβεβαιώνεται η θέση μου, διότι, προσέξτε, στη βασική της επιχειρηματολογία η Εισηγήτρια της Συμπολίτευσης, είπε, ότι έχουμε εδώ κινήσεις υψηλού συμβολισμού. Μα, προφανώς, αυτό ακριβώς, είναι ο νομοθετικός ακτιβισμός.

Ο νομοθετικός ακτιβισμός είναι όταν δεν έχεις κάτι συγκεκριμένο, δεν έχεις κάτι σαφές, δεν έχεις κάτι ορισμένο, άρα στην πραγματικότητα, υιοθετείς πράγματα ή κάνεις πράγματα, που κυρίως έχουν συμβολική αξία και αυτό ακριβώς είναι αυτό που είπα για το ζήτημα της ισότητας. Διότι για παράδειγμα, με το ν. 3500/2016, αυτό είναι Κυβέρνηση Καραμανλή, νομοθετήθηκε με συγκεκριμένο τρόπο η ποινική αντιμετώπιση της ενδοοικογενειακής βίας. Εκεί υπήρξε η ποινική διαμεσολάβηση, εκεί υπήρξε η ποινικοποίηση του συζυγικού βιασμού, εκεί υπήρξε η επαύξηση του αξιοποίνου για όλες τις σωματικές βλάβες και για όλα τα αδικήματα, τα οποία στην πραγματικότητα τελούνται σε συνθήκες ενδοοικογενειακές, εκεί υπήρξαν βασικές κατευθύνσεις, όχι κατευθύνσεις, βασικές ρυθμίσεις, οι οποίες εξασφάλισαν την προστασία των θυμάτων σε όλα τα επίπεδα της προδικασίας και της ανάκρισης για τη διακρίβωση των αδικημάτων αυτών.

Αυτό λοιπόν, είναι κάτι συγκεκριμένο και είναι κάτι το οποίο αντιμετωπίζει το πρόβλημα. Εγώ δεν λέω ότι είναι κακό, να ξορκίζουμε την οικογενειακή βία, λέω όμως ότι δεν έχει κάποια πρακτική αξία, κάποια προστιθέμενη αξία σε αυτή την προσπάθεια. Παραδείγματος χάρη, τα συμβουλευτικά κέντρα σε κάθε αποκεντρωμένη διοίκηση, είναι στην πραγματικότητα ενταγμένα στο εθνικό πρόγραμμα για την πρόληψη και την καταπολέμηση της βίας κατά των γυναικών, το οποίο ξεκίνησε το 2009 και αυτά φτιάχτηκαν το 2012 – 2015. Εκεί λοιπόν, έχουν ξεκινήσει συγκεκριμένες παρεμβάσεις, οι οποίες έχουν τη δική τους πολύ συγκεκριμένη αξία.

Αφού θέλετε να μιλήσουμε για την ισότητα, το οποίο θεωρώ ότι είναι πολύ σημαντικό θέμα, εγώ θα ήθελα να μιλήσουμε και για το τι θα έπρεπε να έχει κάνει η Κυβέρνηση, για τους παιδικούς σταθμούς και να εξασφαλίσουμε, ότι κανένα παιδί δεν θα μένει εκτός παιδικού σταθμού, για την αναβάθμιση των ολοήμερων σχολείων, για την προστασία της κυοφορίας. Ναι μεν, αυτό έχει καλυφθεί για τους ιδιωτικούς και δημόσιους υπαλλήλους, αλλά για πείτε μου την κάλυψη που έχουν οι ελεύθεροι επαγγελματίες, οι μικροεπαγγελματίες, οι μικροεπιχειρηματίες. Μια νέα γυναίκα ή μια μεγαλύτερη γυναίκα, η οποία κυοφορεί, φέρνει στον κόσμο παιδί και έχει ανοίξει ένα μαγαζί, ένα μπακάλικο, ένα τυροπιτάδικο, τι ακριβώς παθαίνει η επιχείρησή της; Πως καλύπτεται, πως προστατεύεται, πως μπορεί να αντιμετωπιστεί αυτό; Πως αντιμετωπίζεται το θέμα για τις αιρετές, τις γυναίκες οι οποίες έχουν εκλεγεί; Άρα λοιπόν, αυτή είναι η συζήτηση, που θα έπρεπε να κάνουμε, για προγράμματα στοχευμένα για τη γυναικεία ανεργία, προγράμματα στήριξης γυναικών που άφησαν την επαγγελματική τους διαδρομή γιατί έκαναν επιλογή να μείνουν κοντά στα παιδιά τους, στην οικογένειά τους, οι οποίες όμως, θα ήθελαν τώρα να επανέλθουν στην επαγγελματική τους δραστηριότητα.

Εδώ θα ήθελα να μιλήσουμε για συγκεκριμένα πράγματα, για τις πολύτεκνες, για τις τρίτεκνες. Θα σας θυμίσω, ότι κόψατε τα επιδόματα των τριτέκνων τον Ιανουάριο 2018. Άρα, λοιπόν, αυτή είναι η μεγάλη συζήτηση κατά τη γνώμη μου για την ισότητα.

Εδώ υπάρχουν και άλλα ζητήματα, τα οποία η γλώσσα που επιλέγει το νομοθέτημα – γιατί η γλώσσα εδώ έχει τη συμβολική της αξία – δημιουργεί και νομικές συγχύσεις. Δείτε εδώ, πως περιγράφει την παρενόχληση το συγκεκριμένο νομοθέτημα. Η παρενόχληση δεν είναι μια οποιαδήποτε οχληρή συμπεριφορά, γιατί αυτή προστατεύεται στα πλαίσια της προσβολής προσωπικότητας είτε με το 5759 στα πλαίσια του αστικού κώδικα είτε με το 361, 367 στα πλαίσια του ποινικού κώδικα. Η παρενόχληση έχει κάτι πρόσθετο, δεν είναι μια απλή οχληρή συμπεριφορά κατά των γυναικών. Δεν είναι μία οποιαδήποτε προσβολή, είναι μια προσβολή που ενέχει την κατάχρηση εξουσίας. Η παρενόχληση προϋποθέτει την ύπαρξη μιας σχέσεως εξουσίας, δηλαδή, το αφεντικό, της εκμετάλλευσης αυτής της σχέσης. Εδώ μπορεί να δημιουργούνται από τη γλώσσα που επιλέγει το νομοθέτημα, ακόμα και συγχύσεις. Εγώ δεν λέω ότι αυτό γίνεται σκοπίμως, λέω όμως ότι εδώ κανείς μπορεί να δει τέτοιου είδους ζητήματα. Άρα λοιπόν, η μεγάλη συζήτηση είναι αυτή και στην πραγματικότητα, αν ερχόμασταν να πάρουμε άρθρο άρθρο ακόμα και αυτές τις παρεμβάσεις που γίνονται, υπάρχει κάτι πραγματικά καινούργιο; Υπάρχει κάτι, έστω κάτι καινούργιο σε αυτό;

Γιατί στην πραγματικότητα αυτά, είναι μηχανισμοί και δομές, που ήδη λειτουργούν και που απλώς έρχονται εδώ και νομοθετούνται, αλλά εν λειτουργία. Και τονίζω ξανά, αυτό που πραγματικά είναι σημαντικό και μεγάλο, που είναι οι ξενώνες, πράγματι λειτουργεί, βεβαίως, πράγματι νομοθετείται, σωστά, αλλά φυσικά δεν χρηματοδοτείται. Άρα λοιπόν, αυτή είναι η κατάσταση σε ό,τι αφορά το θέμα της ισότητας, το ξαναλέω, κατά τη γνώμη μου θα ήταν το σημείο στο οποίο θα μπορούσε κανείς , πολύ ευκολότερα να συγκλίνει.

Κάνατε μια ενδιαφέρουσα σκέψη για το ζήτημα της ιθαγένειας. Και η αλήθεια είναι, ότι στη νομική προσέγγιση την οποία διάβασα και εγώ, γιατί δεν είχα τη δυνατότητα να είμαι το πρωί στην ακρόαση, προφανώς, πράγματι, είναι έτσι. Δηλαδή τι; Η σημερινή έννοια, νομική έννοια της ιθαγένειας είναι ταυτισμένη με την ιδιότητα, ας το πω έτσι, του πολίτη. Κατά τη γνώμη μου, η ελληνική γλώσσα δεν βοηθάει εδώ, για τους λόγους που σωστά εξήγησε. Για να αποφευχθεί η σωστή έννοια της υπηκοότητας, η οποία είναι, ας το πω αγγλιστί, το citizenship. Είμαστε υποχρεωμένοι να χρησιμοποιήσουμε μια γλώσσα, μιλάμε για την ιθαγένεια, που η ιθαγένεια προέρχεται ουσιαστικά από το ιθύς, το οποίο είναι το ευθύς και το γένος. Είναι σε ευθεία γραμμή το γένος. Είναι αυτός ο οποίος προέρχεται από το ίδιο γένος.

Άρα λοιπόν, η ετυμολογία εδώ της λέξης ιθαγένεια δεν μας βοηθάει για να πούμε αυτό που θέλουμε να πούμε, πού είναι η ιδιότητα του πολίτη. Και εκεί δημιουργείται μια σύγχυση στην ελληνική, που κάπως θα έπρεπε, κάποια στιγμή, να λυθεί. Θα θέλαμε έναν νεολογισμό. Και επειδή εσείς οι αριστεροί στους νεολογισμούς είστε πολύ καλοί, πρότεινα να σκεφτείτε κάτι. Εμείς είμαστε πιο συντηρητικοί στη γλώσσα, άρα, έχουμε μεγαλύτερο ζήτημα σε αυτό. Αυτό λοιπόν, είναι που στην πραγματικότητα πρέπει να λύσουμε. Η ορθή απάντηση εδώ, παρότι νομικά το λέει σωστά η συνάδελφος, δεν είναι ότι νοηματικά, εννοιολογικά είναι ταυτισμένη η ιθαγένεια με την ιδιότητα του πολίτη. Ταυτίζεται σήμερα νομικά, γιατί δεν μπορούμε να το πούμε αλλιώς, αλλά θα έπρεπε να μπορούμε να το πούμε αλλιώς.

Έχοντας πει αυτά, τα βασικά ζητήματα της ιθαγένειας δεν ήταν αυτά. Βασικά ζητήματα είναι τι θέλετε να κάνετε με την ιθαγένεια. Και επιτρέψτε μου εδώ, να αναφερθώ σε ορισμένες απαντήσεις, που κατά τη γνώμη μου, εκκρεμούν, γιατί δεν θεωρώ τις απαντήσεις που δόθηκαν από τον κ. Υπουργό, ικανοποιητικές.

Πρώτον, παρότι δεν συμμερίζεστε, προφανώς, τις ιδεολογικές μου απόψεις, ευτυχώς και για μένα και για εσάς, είμαστε τουλάχιστον σύμφωνοι στην μεθοδολογία, όμως βλέπω το εξής: Ότι δέχεστε κριτική πανταχόθεν για το ζήτημα των διευρυμένων νομοθετικών εξουσιοδοτήσεων που ζητάτε. Γιατί ζητάτε νομοθετικές εξουσιοδοτήσεις, για να εκδώσετε Υπουργική Απόφαση π.χ. για το ζήτημα του πιστοποιητικού επάρκειας της ελληνικής γλώσσας και αυτό, είναι πάρα πολύ κακό και σαφώς δεν πρέπει να γίνεται. Ζητάτε περαιτέρω νομοθετική εξουσιοδότηση για να κάνετε το εξής: Κανονικά, αν θέλετε τα κράτη δίνουν πάντοτε μια προτεραιότητα. Παντού γίνεται αυτό. Δεν είμαστε εμείς καμία μεγάλη εξαίρεση. Μια προτεραιότητα, π.χ. στο ποιους δέχονται και αυτό είναι μια μεγάλη συζήτηση στην Ευρώπη, το αν έχουμε να διαλέξουμε μετανάστευση, τι είδους μετανάστευση διαλέγουμε. Θα την ξέρετε ασφαλώς τη συζήτηση, ότι υπάρχει μια προτίμηση για επιστήμονες, ή για τεχνικούς, για οικογένειες, ή αν θέλετε για ηλικίες, οι οποίες είναι πιο εύκολες στην ένταξή τους. Παντού γίνεται αυτό. Είναι μια μεγάλη συζήτηση και μάλιστα, θα θυμάστε ασφαλώς, ότι επειδή η χώρα μας είναι χώρα υποδοχής μεταναστών και προσφύγων, στη μεγάλη συζήτηση που γίνεται στην Ευρώπη, όταν μπαίνει το ζήτημα της κατανομής των βαρών, εκτός από τις χώρες που λένε ότι η κατανομή των βαρών είναι απλώς να δίνουν λεφτά, αλλά να μην παίρνουν κανέναν. Ακόμα και χώρες οι οποίες δέχονται να παίρνουν ένα μερίδιο του βάρους, στο επίπεδο των προσφύγων και των μεταναστών, ακόμα και αυτές οι χώρες θέλουν να κάνουν επιλογή, και να πουν ναι, θα πάρουμε, αλλά θα πάρουμε αυτούς ή θα πάρουμε εκείνους.

Εσείς τι κάνετε εδώ; Προσέξτε μια διάταξη, είναι το άρθρο 32 παράγραφος 5: Αλλοδαποί, ηλικίας άνω των 65 ετών ή αλλοδαποί με νοητική ή ψυχική ή σωματική αναπηρία μπορούν να πολιτογραφηθούν χωρίς να συντρέχει μέρος των προϋποθέσεων της παραγράφου 1. Εδώ εννοείτε ότι αυτές οι δύο κατηγορίες, μεγάλες ηλικίες και πάσχοντες όχι παροδικώς, αλλά με μόνιμη αναπηρία, αυτοί μπορούν να πολιτογραφηθούν με λιγότερες προϋποθέσεις απ’ ό,τι οι υπόλοιποι, στο ακριβώς αντίθετο, δηλαδή από αυτό που κάποιος θα περίμενε. Και όταν θα ρωτήσει κάποιος, ποιες είναι άραγε αυτές οι προϋποθέσεις; Τι μας ζητάει ο κ. Υπουργός από το Κοινοβούλιο; Μια απόφαση να του εγκρίνουμε του Υπουργού Εσωτερικών, Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης, δηλαδή, ούτε καν ο νόμος. Ζητάει να μπορεί να παρακάμψει τον νόμο, το δίκαιο της ιθαγένειας, με μια υπουργική απόφαση. Ο νόμος λέει ότι υπάρχουν αυτές οι προϋποθέσεις και ο Υπουργός θέλει να εκδώσει μια υπουργική απόφαση, η οποία να λέει, όχι άλλες προϋποθέσεις για αυτή την κατηγορία. Δεύτερη, λοιπόν, υπουργική απόφαση και εξουσιοδότηση ως προς το ζήτημα αυτό.

Προσέξτε κάτι ακόμη που για μένα είναι πια η επιτομή. Δεν έχουμε καμία απάντηση, εγώ θα την περιμένω ακόμη, στο τι είναι αυτό που εννοείτε με το ότι θα πολιτογραφούμε τους νεκρούς. Αυτό δεν έχω καταλάβει τι είναι, δεν έχω καταλάβει ποιους αφορά, δεν έχω καταλάβει γιατί το κάνετε αυτό. Διαβάζω: Όποιος επιθυμεί τη διαπίστωση καθορισμού της ελληνικής ιθαγένειας αυτού του ίδιου.

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών): (**Ομιλεί εκτός μικροφώνου)

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Γιατί μου λέτε όχι και σας διαβάζω και σας ξαναδιαβάζω τη διάταξη και δεν μπορεί να διαβάζουμε την ίδια διάταξη και να καταλαβαίνουμε κάτι διαφορετικό. Υπάρχει ένα πρόβλημα εδώ όταν διαβάζουμε τη διάταξη.

Δέχομαι τη διαφορά ερμηνείας, αλλά η διαφορά ερμηνείας πρέπει κάπως να κλείνει με βάση αυτά τα οποία λέει το άρθρο. Όποιος επιθυμεί τη διαπίστωση, καθορισμό της ελληνικής ιθαγένειας αυτού του ίδιου - μια περίπτωση - ή προσώπου που απεβίωσε - άρα τον καθορισμό της ιθαγένειας προσώπου που απεβίωσε - για τον καθορισμό ιθαγένειας του οποίου ο αιτών έχει έννομο συμφέρον. Άρα, έρχεται κάποιος που έχει έννομο συμφέρον και ζητάει για ένα νεκρό να του αναγνωρίσουμε την ιθαγένεια του.

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Όχι.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Δεν γίνεται όχι, γιατί αυτό λέει. Σας το διαβάζω αυτό λέει. Αν είναι όχι, αν εννοείτε κάτι άλλο, να σας δώσω την ευκαιρία να το φτιάξετε, αλλά πάντως αυτό λέει.

Ρωτώ εγώ, τι είναι αυτό; Ποιος ενδιαφέρεται γι’ αυτό; Μπορεί να δεχθώ εγώ ότι υπάρχει ένα έννομο συμφέρον στο ότι θα πάω να ανατρέξω στο νεκρό, να χορηγηθεί ιθαγένεια στο νεκρό, διότι εάν χορηγηθεί ιθαγένεια στο νεκρό, ενδεχομένως μπορεί να ενδιαφέρομαι να πάρω κι εγώ. Όλο αυτό επειδή εγώ δεν καταλαβαίνω τι είναι και επειδή οι εξηγήσεις που μου έχετε δώσει μέχρι στιγμής - μου είπατε κάποια στιγμή, μπορεί να είναι κάποιος στην Αμερική που έχασε την ιθαγένεια του ο παππούς του - η ερώτηση είναι, γιατί την έχασε ο παππούς; Γιατί την ιθαγένεια, δεν την χάνει ο παππούς αν έχει φύγει.

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Θα σας εξηγήσουμε.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Δεν ξέρω, αν έχετε την καλοσύνη να μας εξηγήσετε, γιατί μέχρι στιγμής δεν μας έχετε εξηγήσει. Διότι αυτό, όπως καταλαβαίνετε είναι εξαιρετικά προβληματικό.

Πηγαίνω στο άρθρο 41. Αυτό για μένα, εάν μου επιτρέπετε, είναι από τα απολύτως απαράδεκτα και θεωρώ ότι εδώ ενδεχομένως στη συνταγματικότητα έχουμε θέμα.

Θα ήθελα να με ακούσετε για να μου πείτε εάν πραγματικά το θέλετε αυτό ή είναι κάτι που έχει ξεφύγει. Επειδή αυτά τα περισσότερα τα φτιάχνουν οι υπηρεσίες, δεν είναι υποχρεωτικό και ο Υπουργός να έχει πεθάνει πάνω από το κείμενο. Είμαι βέβαιος ότι το έχετε κάνει, αλλά λέω.

Τώρα, προσέξτε τι λέει εδώ. Διαδικασία αμφισβητήσεων ιθαγένειας. Υπάρχει, λοιπόν, μια διαδικασία που καθορίζεται δεν πολυλογώ, κοινοποιείται στο πρόσωπο και υπάρχει η υπόθεση αυτή στο Συμβούλιο Ιθαγένειας. Αυτή η αμφισβήτηση της ιθαγένειας.

Εφόσον υπάρχει εγγραφή σε δημοτολόγιο μητρώο αρρένων, ο Υπουργός Εσωτερικών οφείλει να αποφανθεί μέσα σε εννέα μήνες. Άρα έρχεται η υπηρεσία, αμφισβητεί την ιθαγένεια κάποιου, δημιουργείται εκκρεμότητα και ο Υπουργός Εσωτερικών, αφού ακούσει το Συμβούλιο Ιθαγένειας, πρέπει να αποφανθεί μέσα σε εννέα μήνες από την υποβολή του τμήματος, διαφορετικά η αμφισβήτηση θεωρείται ότι έχει αρθεί υπέρ της ελληνικής ιθαγένειας του ενδιαφερομένου.

Αν δηλαδή, δεν προφτάσει η αμφισβήτηση δεν υπάρχει και αυτός παίρνει ιθαγένεια δια της αδρανείας της διοικήσεως. Μα είναι δυνατόν; Χορήγηση ιθαγενείας διά της αδρανείας;

Θα λύνεται μια τέτοια κορυφαία αμφισβήτηση για έναν τέτοιο κορυφαίο δεσμό, επειδή καθυστέρησε η διοίκηση να απαντήσει;

Και προσέξτε τώρα. Για ρωτήστε και το Συμβούλιο Ιθαγένειας προφταίνουν στο ενιάμηνο; Γιατί αν σας έχουν πει ότι δεν προφταίνουν, γιατί εγώ κάτι τέτοιο ακούω, τότε αυτή η διάταξη γίνεται απολύτως σκόπιμη και πονηρή.

Ε, λοιπόν, τώρα εδώ εννοείται ότι δεν μπορεί να φέρεστε με αυτόν τον τρόπο σε ένα κεντρικό ζήτημα, σε ένα κρίσιμο ζήτημα, όπως είναι το ζήτημα της ιθαγένειας.

Τελειώνω, λίγο με αυτά τα θέματα των προσλήψεων, τα οποία άκουσα ότι απασχόλησαν και το πρωί την Επιτροπή.

Κοιτάξτε, το πρώτο επιχείρημα, γιατί το άκουσα να λέγεται, «ότι ξέρετε οι δήμαρχοι το θέλουν»... Εννοείται. Προφανώς. Δεν είχαμε την παραμικρή αμφιβολία επ αυτού. Γιατί; Γιατί προφανώς, επειδή κάνατε και μια επίκληση στα παραταξιακά μας στελέχη, εδώ θα επικαλεστώ μια αρχή που πάλι εσείς οι αριστεροί πρέπει να είστε εξοικειωμένοι με αυτή, την αρχή της σχετικής αυτονομίας.

Λοιπόν, η σχετική αυτονομία είναι τι; Ότι δεν σημαίνει επειδή κάποιος είναι μέσα σ' ένα κόμμα την ώρα που βρίσκεται να κάνει τη δουλειά του ως δήμαρχος, ως περιφερειάρχης ή οτιδήποτε θα βρίσκεται απόλυτα ευθυγραμμισμένος με την κομματική γραμμή.

Εδώ το ζήτημα δεν είναι ποιος εκπροσωπεί τους δημάρχους. Τους δημάρχους τους εκπροσωπεί η ΚΕΔΕ, τους εκπροσωπεί η ΕΝΠΕ, προφανώς. Εδώ το ζήτημα είναι ποιος εκπροσωπεί τον δημότη και ποιος εκπροσωπεί τον φορολογούμενο. Αυτό είναι το σημαντικό σ' αυτή τη συζήτηση. Αυτό είναι, λοιπόν, το κριτήριο μας.

Διότι η πολιτική των προσλήψεων - και πάμε τώρα σε μια γενικότερη συζήτηση, αλλά έχει και ειδική εφαρμογή - για την οποία μας εγκαλείτε ότι εμείς είμαστε περιοριστικοί, με συγχωρείτε, εμείς τι λέμε; Δεν δαιμονοποιούμε όλες τις προσλήψεις, όχι. Ερχόμαστε όμως και λέμε ότι για να είναι ορθολογική μια πολιτική προσλήψεων πρέπει πρώτα να έχει προηγηθεί η αξιολόγηση των δομών, να έχουν εντοπιστεί κενά, να έχουν εξαντληθεί οι δυνατότητες μέσα από την κινητικότητα, να καλυφθούν αυτά τα κενά και μόνο τότε μπορεί να χαραχτεί μια ορθολογική πολιτική προσλήψεων.

Η περίπτωση της 3Κ είναι αυτή; Όχι βέβαια. Η περίπτωση της 3Κ προφανώς δεν ήταν αυτή. Προσέξτε, αυτό είναι μια συζήτηση την οποία την έχουμε κάνει εκτενώς για το ζήτημα των συγκεκριμένων εργαζομένων.

Σας είπαμε ότι θα δημιουργήσει πολλά προβλήματα, σας είπαμε ότι είναι ανορθολογική ως πρόσληψη, σας είπαμε ότι το προηγούμενο σύστημα ήταν πολύ καλύτερο, σας είπαμε ότι περιορίζει τις δυνατότητες των δημάρχων και δεν τις αυξάνει, σας τα είπαμε όλα αυτά. Προχωρήσατε σ' αυτό, δεν το συζητώ.

Αυτό, όμως τώρα που πρέπει να απαντήσετε, γιατί αυτό είναι μια άλλη συζήτηση για την 3Κ και τις προσλήψεις, είναι γιατί το κάνετε προεκλογικά; Κάνετε μια εξαίρεση σήμερα, αυτό ψηφίζουμε, δεν ψηφίζουμε την 3Κ σήμερα. Σήμερα κάνετε μια εξαίρεση, έρχεστε και λέτε ότι «εγώ θα προχωρήσω στις προσλήψεις παρά τον γενικό κανόνα της απαγόρευσης προεκλογικών προσλήψεων». Πρέπει να εξηγήσετε το γιατί.

Η απάντηση η πρώτη που έρχεται στο μυαλό όλων, είναι ότι το κάνετε γιατί ακριβώς είναι προεκλογικές οι προσλήψεις και θέλετε να επωφεληθείτε από αυτό. Η απάντηση που δίνετε σ' αυτό το επιχείρημα, «μα αυτοί ξέρετε; Έχουν ήδη προκηρυχθεί και έχουν περάσει στον ΑΣΕΠ». Δεν σας είπε κανείς ότι δεν είναι στο ΑΣΕΠ αυτό, μην απαντάτε στο κενό, κανείς δεν είπε ότι δεν είναι ΑΣΕΠ. Δεν ισχυρίστηκε κάποιος αυτό, αυτό είναι μια απάντηση άσχετη. Να απαντήσετε σε αυτό που σας λένε. Το πλεονέκτημα, γιατί δεν είπε εδώ ο νόμος για την απαγόρευση ότι θα απαγορεύεται μόνο όταν δεν είναι από το ΑΣΕΠ. Είπε όλες τις προσλήψεις. Γιατί το είπε ο νόμος αυτό; Ο νόμος το είπε, για να μην έχετε όφελος εκλογικό, επειδή η κατάρτιση της σύμβασης γίνεται την προεκλογική περίοδο. Γι' αυτό το είπε, όχι για τη στιγμή του διαγωνισμού. Σ' αυτό μπορείτε να απαντήσετε; Επειδή δεν απαντάτε, γιατί υπάρχει αυτή η κάμψη.

Απαντάει ο κ. Υπουργός και λέει το εξής: «Ξέρετε;» Επικαλείται μια διάταξη και λέει για αυτή τη διάταξη: «Μα εκείνο το οποίο θα γίνει είναι τι; Ότι επειδή αυτή η διάταξη δεν επιτρέπει όχι μόνο κατά την προεκλογική περίοδο αλλά και μέχρι την εγκατάσταση των νέων νεοεκλεγισομένων νέων Αρχών, τώρα τραβάει πολύ. Μάλιστα, επικαλείται και μεταφέρει εδώ την αγωνία, ότι τι θα γίνει με τους Ναυαγοσώστες, τι θα γίνει με την πυρόσβεση, τι θα γίνει με όλα αυτά; Αυτό δείχνει, ότι έχει διαβάσει τη μισή διάταξη προφανώς ή του έδωσαν να διαβάσει τη μισή διάταξη προφανώς.

Εγώ δεν συμφωνώ με καμία, αλλά λέω ότι επικαλεστήκατε εχθές αυτό. Αυτό δεν επικαλεστήκατε;

Συνεχίζω με το ν. 3870/2010 άρθρο 17. Οι διατάξεις του άρθρου 28, αυτός ο περιορισμός ισχύουν για το χρονικό διάστημα αυτό. Κατά την πρώτη εφαρμογή δεν ισχύουν για την πρόσληψη ιδιωτικού προσωπικού, υπάρχει εξαίρεση, Ιδιωτικού Δικαίου Ορισμένου Χρόνου και τη σύναψη Συμβάσεων Μίσθωσης Εργασίας κ.λπ., Υδρονομέων, Χειριστών Μηχανημάτων, ΟΤΑ, εργαζομένων στο «Μύστης», πυρασφάλειας, των παιδικών σταθμών, της καθαριότητας, των Κέντρων Ανοικτής Προστασίας. Αν, λοιπόν, θέλατε αν πάτε με το δεδομένο αυτό, αυτήν τη διάταξη έπρεπε να φέρετε. Όχι αυτή που φέρνετε, τη γενική εξαίρεση προσλήψεων, αλλά αυτή εδώ τις συγκεκριμένες εξαιρέσεις από τις προσλήψεις που ίσχυαν από την πρώτη εφαρμογή. Δεν κάνετε αυτό. Άρα, λοιπόν, εκείνο το οποίο κάνετε είναι ότι «ανοίγετε» όλες τις προσλήψεις άρα, και το δεύτερο επιχείρημά σας, για το ζήτημα των προσλήψεων, ήταν έωλο.

Φυσικά, όλα τα υπόλοιπα τα οποία σας ανέφερα, που νομίζω ότι συμφωνήσαμε ότι επιστρέφετε με ταχύτατους ρυθμούς στο ’80, και επικροτήσατε εσείς γιατί σας άρεσε το ΄80, όπως μου είπατε - και συμφωνήσαμε και σ' αυτό, συμφωνήσαμε και στον νομοθετικό ακτιβισμό, έχουμε συμφωνήσει σε όλα - ότι στην πραγματικότητα αυτό είναι κάτι που η δική σας πολιτική σαν να μην πέρασε μια μέρα, σαν να μην περάσαμε την πτώχευση, σαν να μην περάσαμε όλο αυτό που ήταν ιστορική στρέβλωση και για την οποία το πολιτικό σύστημα που κατηγορείτε, το παλιό - έτσι όπως το λέτε - έχει κάνει σκληρότατη αυτοκριτική και έχει τιμωρηθεί πολιτικά, εσείς έρχεστε όμως να δικαιώσετε εκείνες τις «κακές» πρακτικές, αυτές που υποτίθεται ότι πρέπει να εγκαταλείψει το παλιό πολιτικό σύστημα.

Σαν καλοί συνεχιστές του, είστε εσείς, σήμερα, που εκπροσωπείτε τις χείριστες πρακτικές από αυτό το παρελθόν. Τις συνεχίζετε και μάλιστα, με πολύ χαρά.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σαρίδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε, θα είμαι εξαιρετικά σύντομος και θα τοποθετηθώ αναλυτικότερα επί των άρθρων στην συνεδρίαση της δεύτερης ανάγνωσης.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω πως η σημερινή ακρόαση των φορέων υπήρξε πολύ διαφωτιστική και χρήσιμη. Ακούστηκαν τεκμηριωμένα επιχειρήματα και αποδείχθηκε, ότι το υπό εξέταση νομοσχέδιο μπορεί να κατηγορηθεί για διάφορα πράγματα, όχι όμως από έλλειψη συνεννόησης και συνεργασίας ανάμεσα στους υπεύθυνους για την εκπόνηση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, της συγκεκριμένης νομοθετικής πρωτοβουλίας και σε εκείνους τους οποίους αφορούν οι διατάξεις αυτού του νομοσχεδίου.

Είναι πάντα καλό και σωστό να νομοθετούμε μαζί με τους πολίτες, ακούγοντας τη γνώμη τους και την άποψή τους και είναι πάντα λάθος και είναι αντιδημοκρατικό και επικίνδυνο, να νομοθετούμε για τους πολίτες χωρίς αυτούς.

Εδώ, θα ήθελα από την δική μου την πλευρά να πω, ότι το γεγονός της ύπαρξης πολλών υπουργικών αποφάσεων μέσα στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, είναι ένα είδος νομοθέτησης χωρίς τούς πολίτες. Έτσι λοιπόν επανέρχομαι, ότι είναι αντιδημοκρατικό, γιατί για τους πολίτες και για τους φορείς που εμφανίστηκαν σήμερα μέσα σ' αυτή την αίθουσα και τοποθετήθηκαν, ναι μεν ακούστηκαν οι θέσεις τους και οι απόψεις τους, αλλά το γεγονός ότι αφήνονται πάρα πολλά πράγματα στην άποψη, στην σκέψη, στην θέση και στην διάθεση του εκάστοτε υπουργού, είναι κάτι με το οποίο εμείς στην Ένωση Κεντρώων, δεν συμφωνούμε.

Έχοντας εκφράσει, λοιπόν, αυτή τη διαπίστωση, προχωρώ σε τρία βασικά θέματα, τα οποία θα ήθελα να σχολιάσω.

Πρώτον. Ορθώς ο κ. Υπουργός με παρέπεμψε για το ζήτημα της αναθεώρησης του Ποινικού Κώδικα, στην εν εξελίξει διαβούλευση- στην οποία θα συμμετάσχω και εγώ- παρουσιάζοντας στον αρμόδιο Υπουργό τις θέσεις ειδικά για τα άρθρα 336 και 187, που αφορούν τον ορισμό του βιασμού και στην δίκη της Χρυσής Αυγής. Από κει και πέρα, τα όσα προβλέπονται στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο σχετικά με την προώθηση της ουσιαστικής ισότητας μεταξύ των φύλων, ταυτόχρονα με την ενίσχυση της πρόληψης, της καταπολέμησης της εμφύλιας βίας, είναι σωστά και εμείς θα τα στηρίξουμε, όσα δεν αφήνουν ασάφειες, όσα δεν αφήνουν «γκρίζες περιοχές».

Δεύτερον. Ο Κώδικας Ιθαγένειας αλλάζει, με τρόπο που ναι μεν εξυπηρετεί καταστάσεις και λύνει προβλήματα, αλλά δυστυχώς δημιουργεί τις προϋποθέσεις για την διαιώνιση άλλων προβλημάτων. Θα επιμείνω, λοιπόν, στην αρχική μου άποψη, όπως την είχα διατυπώσει και χθες, ότι εδώ έχουμε ένα θέμα πάρα πολύ σημαντικό, ένα θέμα το οποίο έπρεπε να δουλευτεί από μόνο του, να είναι ένα νομοθέτημα από μόνο του. Οι πάρα πολλές υπουργικές αποφάσεις δημιουργούν ασάφειες, δεν βοηθούν τη Δημοκρατία και δεν μας πείθουν, ουσιαστικά, και για το ποιες είναι οι προθέσεις της Κυβέρνησης.

Τρίτον. Θα ήθελα εκ μέρους των εκπροσώπων των φοιτητών του Ανοιχτού Πανεπιστημίου, να σας ευχαριστήσω για την ιδιαίτερη προσοχή που δώσατε, ώστε να λυθεί ένα πρόβλημα και να αποκατασταθεί μια αδικία, που η λύση δεν είχε και κανένα κόστος, ενώ την ίδια στιγμή ανακούφισε και πάρα πολλούς συμπολίτες μας. Πρόκειται για το άρθρο 83, που προβλέπει την ίση μεταχείριση των υπαλλήλων της Τοπικής Αυτοδιοίκησης με τους δημόσιους υπαλλήλους, όσον αφορά στο ζήτημα των αδειών για συμμετοχή στις εξετάσεις του Ανοιχτού Πανεπιστημίου, ένα θέμα για το οποίο είχαμε πιέσει πάρα πολύ έντονα και εμείς από τη δική μας πλευρά, την Κυβέρνηση, με την διαδικασία του Κοινοβουλευτικού Ελέγχου.

Το ΕΑΠ είναι ένας θεσμός, ο οποίος θα πρέπει να στηριχθεί από το Ελληνικό Κοινοβούλιο.

Τέλος, περισσότερα επί του νομοσχεδίου και επί των άρθρων για τη θέση τη δική μας, δηλαδή της Ένωσης Κεντρώων, στην επόμενη συνεδρίαση που θα έχουμε, της β’ ανάγνωσης. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Χριστοφιλοπούλου.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (ΕΥΗ) ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.):** Κύριε Πρόεδρε, θα προσπαθήσω σ’ αυτή την τοποθέτησή μου να συμβάλλω με θετικό τρόπο σε σχέση με τα όσα εμείς επισημάναμε στην επί της αρχής συζήτηση, αλλά και με όλα όσα αναδείχτηκαν στη σημερινή συζήτηση των φορέων.

Ξεκινώντας, λοιπόν, με το πρώτο μέρος που αφορά το μείζον ζήτημα για εμάς, δηλαδή, το ζήτημα της προώθησης ισότητας των φύλων, θα ήθελα να επισημάνω πρώτα το θετικό, που είναι η αύξηση της ποσόστωσης των γυναικών και στις εθνικές εκλογές από το 33,3% που ίσχυε, στο 40%. Ευχής έργον θα ήταν να φτάσουμε στο 50%.

Αλλά, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα για άλλη μια φορά να επισημάνω το γεγονός ότι γίνεται τώρα, στο παρά πέντε. Εάν γίνουν οι εκλογές που κανείς δεν το ξέρει, γιατί ακούσαμε σήμερα τον Πρωθυπουργό να διαβεβαιώνει και πάλι περί του Οκτωβρίου, ακόμη και αν γίνουν τον Οκτώβριο ή το Σεπτέμβριο όπως είναι συνταγματικά οι προβλεπόμενες εκλογές, πάλι είναι πολύ μικρό το διάστημα, αλλά καταλαβαίνετε ότι εάν τυχόν και υπάρχει και κάποιο είδος σκοπιμότητας ή αλλαγή συνθηκών και έχουμε πρόωρες εκλογές, είναι πολύ κρίμα και το γνωρίζετε πάρα πολύ καλά και εσείς και η Γενική Γραμματέας Ισότητας ότι υπάρχουν έρευνες που έχουν δείξει ότι οι γυναίκες, πολλές φορές και ιδίως, εκείνες οι γυναίκες τις οποίες έχουν να δώσουν προς τα κοινά και έχουν την κατεύθυνση της προσφοράς των κοινών, ξέρετε πολύ καλά πόσο δύσκολο είναι για τις γυναίκες αυτές να κινητοποιηθούν. Θα ήταν, λοιπόν, ευχής έργον…..

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΚΟΥΒΕΛΑ (Γενική Γραμματέας Ισότητας των Φύλων):** Είναι έτοιμες οι γυναίκες.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (ΕΥΗ) ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.):** Μακάρι, κυρία Κούβελα και εμείς μαζί σας είμαστε σ' αυτό.

Συγγνώμη, αλλά τόσο καιρό είχατε και δεν διακόψατε ούτε την κυρία Θελερίτη, ούτε εμένα. Πάω στην ουσία και σας λέω, ότι είναι πολύ κρίμα που αυτό δεν νομοθετήθηκε με τον Κλεισθένη, ούτως ώστε να μπορούν να είναι έτοιμες οι γυναίκες και σας παραπέμπω σε μελέτη του ΕΚΕ, που έδειξε ότι ακριβώς το 2015, μεταξύ Ιανουαρίου και Σεπτεμβρίου, οπότε κυρίως την δική σας Κοινοβουλευτική Ομάδα που ήταν και η μεγαλύτερη, είχαμε ένα πολύ μεγάλο πισωγύρισμα στις θέσεις των γυναικών, γιατί ακριβώς την περίοδο της κρίσης, ήταν εκείνες που πρώτα σκέφθηκαν διπλά και τριπλά, διότι είναι γνωστό σε όλους ότι οι γυναίκες φέρουμε ακόμη τα βάρη διπλά και για την εργασία και την οικογένεια.

Τώρα θέλω να γίνω πιο συγκεκριμένη. Η κριτική μας είναι η εξής: Ότι καλή είναι οι ορισμοί και αυτό αναδείχτηκε και από τον κ. Βορίδη και νομίζω ότι και αρκετοί Βουλευτές της συμπολίτευσης το συμμερίζονται, ότι πρέπει να υπάρξει ξεκαθάρισμα στην περίπτωση που οι ορισμοί είναι άλλοι στο συρρέων δίκαιο των επιμέρους νόμων που παραμένουν και άλλοι σε αυτό το νομοθέτημα.

Εδώ, λοιπόν, πρέπει να υπάρξει ενόψει της Ολομέλειας μια καλύτερη συσχέτιση ούτως ώστε να μην υπάρξουν στην εφαρμογή του νόμου επικαλύψεις, κενά, διαφοροποιήσεις, που περισσότερο θα δυσκολέψουν τις γυναίκες, πάρα θα τις διευκολύνουν. Αυτό είναι το πρώτο.

Δεύτερον σε ό,τι αφορά τη μεταφορά των αναγκαίων πόρων στους Ο.Τ.Α.. Τόσο για τους ξενώνες, οι οποίοι λειτουργούν και οι οποίοι έχουν τα προβλήματά τους και χρειάζονται επιπλέον στελέχωση, όσο και για τα Συμβουλευτικά Κέντρα Γυναικών, η μεταφορά των αναγκαίων πόρων, κύριε Υπουργέ, γνωρίζετε, ότι δεν αποτελεί απλώς μια ευχέρεια δικής σας ως εισάγοντος έχοντος την νομοθετική πρωτοβουλία, αλλά και της Βουλής που θα το ψηφίσει, αλλά αποτελεί ρητή συνταγματική επιταγή, ότι πρέπει να γίνεται με τη μεταφορά των αναγκαίων πόρων και μάλιστα, σε τέτοιο βαθμό, που γεννά αγώγιμη αξίωση εκ μέρους των Ο.Τ.Α..

Το λέω, λοιπόν, για να προλάβουμε εκ των υστέρων προβλήματα, ότι υπάρχει και νομολογία του ΣτΕ, την οποία μπορώ να σας την παραθέσω και είμαι σίγουρη ότι την έχετε και εσείς, υπάρχει και νομολογία του ΣτΕ, η οποία επιβάλλει αυτή την αξίωση.

Θα ήταν καλό, λοιπόν, να έχουμε εξαρχής την πρόβλεψη σε συνεργασία με το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, έτσι ώστε να είμαστε βέβαιοι ,ότι αυτό θα προβλεφθεί.

Γιατί, είναι κρίμα, μια που γίνεται μια προσπάθεια τώρα από την πλευρά σας, να υπάρξει η μεταφορά της αρμοδιότητας αυτής πιο συγκεκριμένα στους δήμους.

Επειδή και το πρωί συζητήσαμε ότι εάν έχει κάτι σημασία είναι το έμπρακτο, τα σχέδια ισότητας, η παρακολούθηση των προϋπολογισμών και της διάστασης της ισότητας μέσα στους προϋπολογισμούς, η παρακολούθηση της εφαρμογής των όσων ήδη προβλέπονται και επαναλαμβάνονται, αν θέλετε για χάρη συμβολισμού, η Αξιωματική Αντιπολίτευση το λέει ακτιβισμό, δεν έχει σημασία, επαναλαμβάνονται εδώ ρυθμίσεις που ισχύουν στο ελληνικό δίκαιο είτε με κανονιστικές πράξεις ή με άλλους νομούς, έχει σημασία τώρα πια η εφαρμογή.

Βάζετε λοιπόν, στο άρθρο 9, ένα κεντρικό συμβούλιο ισότητας, εμείς το βλέπουμε θετικά αυτό, εγώ όμως ερωτώ, ποια είναι η σκοπιμότητα; Για να δούμε και τη σύνθεση, εάν όντως η σκοπιμότητα είναι αυτό το όργανο το κεντρικό συμβούλιο ισότητας, να είναι ένα όργανο που στην πράξη όχι μόνο διαβουλεύεται - και καλά κάνει και καλά θα κάνει με τις γυναικείες οργανώσεις - αλλά παρακολουθεί, όπως λέτε, μέσα και την εξέλιξη και την εφαρμογή, άρα, εάν θέλετε είναι αυτό το όργανο που χτυπάει το καμπανάκι, για μας ενδεχομένως, θα έπρεπε να είναι πιο μικρή και λυτή και ευέλικτη η σύνθεση του, όπως για παράδειγμα, πενταμελής.

Η δε συμμετοχή επιστημόνων και εμπειρογνωμόνων, να υπάρχει η δυνατότητα να συγκαλούνται, εξάλλου, τα ευρωπαϊκά προγράμματα και τα ερευνητικά, τα οποία εδώ και χρόνια αξιοποιεί το ΚΕΘΙ, έχουν δώσει τη δυνατότητα σε πολλούς Έλληνες και όχι μόνο και ξένους πανεπιστημιακούς, να συμβάλουν προς αυτή την κατεύθυνση, θα μπορούσε, μια σκέψη κάνω, εάν όντως ο στόχος σας είναι αυτό το όργανο, να είναι ένα όργανο της πράξης, όχι απλώς να συγκαλείτε για λόγους συμβολικούς και να συζητάμε με τις γυναικείες οργανώσεις, καλό είναι και αυτό, αλλά προάγει γενικώς και φιλοσοφικώς το θέμα της ισότητας.

Εάν θέλουμε πραγματικά να χτυπάει καμπανάκι και να προβλεφθεί να έρχεται και εδώ στη Βουλή, θα έλεγα, κύριε Υπουργέ, δείτε το αυτό, στην αρμόδια Επιτροπή Ισότητας και να κάνει απολογισμό, εκ μέρους όλων και πραγματικά από τη μια Γενική Γραμματεία Ισότητας με το Υπουργείο Εσωτερικών και από την άλλη, μέσω του Κεντρικού Συμβουλίου Ισότητας να γίνονται και συζητήσεις στη Βουλή, επί τούτου και να παίρνουν και τα κόμματα θέσεις μέσα από την Επιτροπή της Βουλής, ούτως ώστε, να υπάρξει, εάν θέλετε, η πολιτική εγρήγορση και ζύμωση για την εφαρμογή και των σχεδίων ισότητας και των προϋπολογισμών και όλων των προγραμμάτων. Το λέω σε μια κατεύθυνση το πώς θα ενεργοποιήσουμε καλύτερα, διότι θα νομοθετήσουμε και το θέμα είναι να δούμε το τι θα γίνει.

Έρχομαι εν τάχει σε ένα άρθρο για το οποίο εμείς διαφωνούμε, το άρθρο 16. Εδώ διαφωνούμε, διότι ο νόμος του 2000, προβλέπει ότι η σύνθεση των συμβουλίων και των φορέων είναι έτσι και αλλιώς, κατά το ένα τρίτον, με ποσόστωση με ένα από τα δύο φύλα. Εσείς έρχεστε και λέτε ότι εάν δεν υπάρξει αυτή η ποσόστωση, δεν είναι νόμιμη η σύνθεση. Μας λέτε δηλαδή, ότι ο νόμος για να εφαρμοσθεί πρέπει να υπάρχει ένας άλλος νόμος. Μα ο νόμος του 2000 από μόνος του, ορίζοντας το ένα τρίτο της εκπροσώπησης, προφανώς είναι παράνομος.

Δεν χρειάζεται να το ξαναπούμε στον νόμο, είναι ως εκ περισσού αυτό, δηλαδή και με τον νόμο του 2000, παράνομη ήταν η σύνθεση. Το τι γινόταν; Υπήρχε το πρόβλημα, άρα, να δούμε κάτι άλλο επιπλέον, όχι απλώς να πούμε ότι ο νόμος ισχύει. Τι λέει το άρθρο 16; Ότι ο νόμος του 2000, ισχύει και εισάγει…

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Που διαφωνείτε, δεν κατάλαβα; Θεωρείται ότι επαναλαμβάνει κάτι το οποίο ήδη προ-υπάρχει;

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ (ΕΥΗ) ΧΡΙΣΤΟΦΙΛΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.- - ΔΗΜ.ΑΡ.):** Ακριβώς, αλλά αυτό αν θέλετε ,πέστε λοιπόν ότι είναι ως εκ περισσού, άλλα δεν κάνει και κακό. Έρχομαι τώρα σε αυτό που κατά τη γνώμη μου κάνει κακό και που εισάγετε μια εξαίρεση εδώ, εάν το διαβάζω λάθος, δεν ξέρω, στο Αμύνης. Εισάγετε στις περιπτώσεις συλλογικών οργάνων, των οποίων τα μέλη στο σύνολό τους ορίζονται εξ οφίτσιο ή προέρχονται από εκλογή ή - προσέξτε- ορίζονται από το ΥΠΕΘΑ και από τα εποπτευόμενα από αυτό Νομικά Πρόσωπα, λόγω αποδεδειγμένης ανεπάρκειας ικανού αριθμού προσώπων του εταίρου φύλου.

Δηλαδή, εδώ θέλω να δούμε αν πράγματι χρειαζόμαστε αυτήν την εξαίρεση και γιατί δεν την είχαμε από το 2000 και γιατί τη χρειαζόμαστε τώρα. Εγώ πιστεύω ότι αυτό είναι οπισθοδρόμηση. Γιατί μας προέκυψε αυτό; Διότι, προφανώς, το ΥΠΕΘΑ σού λέει «αυτό ξέρω να κάνω, άντρες έχω κυρίως», όμως έχουμε και γυναίκες. Ας κάνουμε μια προσπάθεια. Γιατί εισάγουμε αυτήν την εξαίρεση; Είναι ο βασικός λόγος, για τον οποίο δεν μπορούμε να στηρίξουμε αυτό το άρθρο.

Θέλω να θέσω δύο σημεία ακόμα στο ζήτημα της ισότητας, τα οποία θεωρούμε πολύ σημαντικά. Στη στελέχωση όχι αυτών καθαυτών των ξενώνων, αλλά στην ευρύτερη στελέχωση, που αφορά τα θέματα της έμφυλης βίας, θεωρούμε σημαντική την πρόβλεψη ιατροδικαστικών δομών στην περιφέρεια, που σημαίνει ότι με περισσότερη ευκολία μια γυναίκα θα δηλώσει ότι είναι θύμα βίας, διότι θα έχει πού να προστρέξει, ούτως ώστε, να διαπιστωθεί η πράξη της βίας. Θέλω, λοιπόν, να παρακαλέσω να το δείτε αυτό το ζήτημα. Είναι ιδιαίτερα λεπτό και μπορεί να βοηθήσει.

Τέλος, θέλω να κάνω ένα σχόλιο, διότι πολλά ακούστηκαν για το ζήτημα των παιδικών σταθμών και των εργαζομένων γυναικών. Είναι αλήθεια ότι το νομικό πλαίσιο προστασίας και κινήτρων για τη μητρότητα είναι διαφοροποιημένο και είναι αλήθεια – θα συμφωνήσω με τον κ. Βορίδη σε αυτό το σημείο – ότι οι γυναίκες που είναι ελεύθερες επαγγελματίες, επιστήμονες που ασκούν ελεύθερο επάγγελμα ή είναι κάτοχοι μικρομεσαίων επιχειρήσεων, είναι οι γυναίκες οι οποίες είναι οι μεγάλες χαμένες σε σχέση με τις γυναίκες, είτε εργαζόμενες στον ιδιωτικό τομέα, είτε, πολλώ μάλλον, στον δημόσιο τομέα. Εδώ πρέπει να δούμε σε συνεργασία και με τους εργοδοτικούς φορείς, ΓΣΕΒΕΕ, ΕΣΕΕ κ.λπ., ποιες θα ήταν πιθανόν οι βελτιώσεις και οι ρυθμίσεις στο κεφάλαιο αυτό.

Αυτά είναι γενικά σημεία, όμως θεωρώ σημαντικό να τα πω και θέλω να πω και κάτι άλλο. Επειδή σε αυτήν τη Βουλή και με πρόταση της κυρίας Γεννηματά, είχαμε τη Διακομματική Επιτροπή για το Δημογραφικό και τη συζητήσαμε στην Ολομέλεια, θέλω εδώ σε αυτήν την Επιτροπή να ακουστεί το εξής. Επειδή υπάρχουν οι απόψεις και ακούστηκαν και εδώ μέσα ότι το δημογραφικό ζήτημα έχει να κάνει με τις γυναίκες που μένουν σπίτι και κάνουν παιδιά, καλό θα ήταν να παρουσιαστούν τα στοιχεία που υπάρχουν διευρωπαϊκά, όπου χώρες, όπως οι βόρειες σκανδιναβικές χώρες έχουν υψηλότερη συμμετοχή γυναικών στην εργασία, υψηλότερη συμμετοχή γυναικών στα κοινά, στη Βουλή, στους δήμους, στις περιφέρειες αντίστοιχα και, παρόλα αυτά, έχουν και περισσότερες γεννήσεις.

Ένας από τους λόγους που έχουν αυτές οι χώρες και υψηλότερα ποσοστά γυναικών στην απασχόληση και στα κοινά και υψηλότερες γεννήσεις, είναι ακριβώς επειδή υπάρχουν οι δομές φιλοξενίας και προσχολικής εκπαίδευσης των παιδιών. Άρα, είναι μείζον θέμα και δεν πρέπει να συνδέουμε το δημογραφικό μόνο με τη γυναίκα και τη γυναίκα η οποία γεννά και αυτός είναι ο ρόλος της, αλλά να συνδέουμε την επίλυση του δημογραφικού, η οποία έχει δείξει η πρακτική ότι συνάδει με την επίλυση της εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής.

Ολοκληρώνω την τοποθέτησή μου στα θέματα ισότητας και περνώ γρήγορα στο ζήτημα της ιθαγένειας. Εδώ θα επαναλάβω την καταρχήν θετική μας άποψη, όχι μόνο για το άρθρο 47, στο οποίο, όπως ξέρετε, είχαμε προτείνει με τροπολογία και το οποίο θεωρούμε ότι είναι στη σωστή κατεύθυνση, αλλά θα επιμείνω, κύριε Υπουργέ, στο ζήτημα του άρθρου 43 και όχι μόνο. Όλα τα άρθρα που προβλέπουν υπουργικές αποφάσεις πρέπει να έχουν μια γενική έστω περιγραφή αυτού που εντέλλεται η διοίκηση να κάνει. Δεν μπορεί να έχουμε γενικές εξουσιοδοτήσεις. Πέρα από την αντισυνταγματικότητα, υπάρχει και επικινδυνότητα όταν συζητούμε τα ιδιαίτερα ευαίσθητα ζητήματα της ιθαγένειας.

Επίσης, θέλω να δείτε – και εμείς από την πλευρά μας θα καταθέσουμε ενόψει της Ολομέλειας και κάποιες νομοτεχνικές δικές μας προτάσεις – το ζήτημα των ανθρώπων που απουσιάζουν από τη χώρα μετά την υποβολή της αίτησης, όπου παγώνει ή απορρίπτεται η αίτηση.

Νομίζω ότι υπάρχει μια διάσταση ότι το κράτος δεν έχει την υποχρέωση να εξετάσει εγκαίρως τα αιτήματα αυτά, ενώ δεν δικαιούται ο αιτών να έχει μια επαγγελματική υποχρέωση, ή μια ευκαιρία εκπαιδευτική και να λείψει και να υποστεί ο ίδιος ή η ίδια τις συνέπειες της δικής σας καθυστέρησης. Νομίζω ότι δεν είναι δίκαιο να χάνουν την άδεια διαμονής τους αυτοί που λείπουν από τη χώρα. Και αν εξαιρέσουμε κάποιες συγκεκριμένες κατηγορίες που απολαμβάνουν τα δικαιώματα λόγω του ενωσιακού Δικαίου, δεν μπορούμε να αφήσουμε τους άλλους χωρίς μια κάποια τέτοια κάλυψη.

Πρέπει να ξαναδείτε, έτσι κι αλλιώς, όλες τις διατάξεις και την έναρξη ισχύος των νέων ρυθμίσεων, διότι το τέλος Απριλίου είναι πάρα πολύ κοντά.

Και εγώ ερωτώ, κύριε Υπουργέ: θα προλάβετε; Και το ρωτώ με καλή πίστη, δεν ρωτώ, αυτή τη στιγμή, να ρωτήσω για να ρωτήσω. Θα προλάβετε να εκδώσετε τόσες νέες αποφάσεις; Εκτός και αν έχετε προσχέδια. Θα ήταν καλό να μας πείτε ή να σταχυολογήσετε προς τα πού κατευθύνεστε.

Εάν, όμως, τώρα θα υπάρξει αυτή η επεξεργασία, τον Μάιο του 2019, για παράδειγμα, αμέσως μετά το τέλος Απριλίου, θα υπάρξουν άνθρωποι που θα κληθούν να εξεταστούν με τη νέα διαδικασία. Ας πούμε ότι το καταφέρνετε. Και τις έχετε έτοιμες. Πώς αυτοί οι άνθρωποι θα έχουν προλάβει να έχουν ενημερωθεί; Πώς θα εξεταστούν; Δηλαδή, όποια μορφή και αν πάρουν, τελικά, οι αλλαγές που θα προτείνετε, δώστε ένα χρονικό διάστημα - έξι μηνών, τεσσάρων μηνών, να το δούμε αυτό - προσαρμογής στο νέο σύστημα. Αυτό που λέω είναι πολύ πρακτικό. Διότι, δεν μπορεί ένας που έχει ζητήσει σήμερα ιθαγένεια και αλλάζει ο τρόπος, με τον οποίο θα εξετασθεί, ξαφνικά, να βρίσκεται μπροστά, αρχές Μαΐου, σ' ένα τελείως διαφορετικό σύστημα. Καταλαβαίνετε ότι θα υπάρχουν πολλά προβλήματα πάνω σε αυτό.

Επίσης, θα θέλαμε να δούμε, σε σχέση με την ανιθαγένεια των Ρομά και όχι μόνο, το ζήτημα της ανιθαγένειας ευρύτερα. Μια διαδικασία, η οποία να είναι κατά το δυνατόν όχι διαβλητή. Διότι, πέρα από το ότι πρέπει να δούμε σ' αυτή τη χώρα, κάποια στιγμή, πιο συστηματικά το ζήτημα των ανιθαγενών, νομίζω ότι υπάρχει ο κίνδυνος καταστρατηγήσεων. Υπάρχει αναγκαιότητα απονομής της ιθαγένειας στους Ρομά, αλλά χρειάζονται οι δικλίδες ασφαλείας, τις οποίες είπαμε. Να είναι αρκούντως αποτρεπτικές οι κυρώσεις ή να είναι πιο συστηματικός ο τρόπος, με τον οποίον αντιμετωπίζουμε το θέμα αυτό των Ρομά. Είναι περισσότερο περιγραφικές οι διατάξεις που έχετε φέρει και λιγότερο συγκεκριμένες. Εάν γίνει μια προσπάθεια, εμείς βλέπουμε ότι αυτές είναι στη θετική κατεύθυνση.

Σε ότι αφορά στο θέμα, που έθιξε η Αξιωματική Αντιπολίτευση, των αποθανόντων, των ανθρώπων που έχουν αποβιώσει. Στη δική μας αντίληψη είναι ότι αυτό αφορά ακριβώς τις περιπτώσεις, όπου, αφού υπάρχει το Δίκαιο του αίματος - αυτό έχουμε, το Δίκαιο του αίματος έχουμε - υπάρχει έννομο συμφέρον σε κάποιον να αναγνωριστεί η ιθαγένεια στον ανιόντα, έτσι ώστε να αποκτήσει ο ίδιος. Εάν μπορούμε και αυτό να το βελτιώσουμε. Εμείς δεν έχουμε κάποια σοβαρή αντίρρηση σε αυτό, εάν αυτή είναι η σκοπιμότητα, την οποία έχετε.

Και τελειώνοντας, θέλω, κύριε Υπουργέ, να επανέλθω στο ζήτημα του εθνικού εκλογικού δικτύου και αυτής της Επιτροπής για το διαδίκτυο.

Κοιτάξτε, κύριε Υπουργέ, επειδή μου απαντήσατε σε αυτό επί της αρχής, επανέρχομαι. Πραγματικά, είναι αναμφίβολο ότι χρειάζεται διασφάλιση της κυβερνοασφάλειας και της ορθής χρήσης του διαδικτύου. Και αυτό μας δείχνει και η διεθνής εμπειρία και οι αμερικανικές εκλογές, αλλά όχι μόνο. Ισχυρά οικονομικά κέντρα, πολιτικά κέντρα μπορούν να παρεμβαίνουν και τα fake news, δυστυχώς, είναι μια πραγματικότητα, σήμερα, στις κοινωνίες μας και στα πολιτικά συστήματα.

Όμως, ακριβώς γι' αυτό, η σύσταση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, που αναφέρατε και την οποία μελέτησα, η 5949, γι' αυτό λέει να υπάρχει αυτή η Επιτροπή Ορθής Χρήσης του Διαδικτύου, ενόψει εκλογών. Ωστόσο, μέσα στην ίδια αυτήν τη σύσταση, γίνεται αναφορά στη δημοκρατία και στα κόμματα. Μεταφράζω: « Τα πολιτικά κόμματα fulfil, δηλαδή πραγματώνουν, έναν ουσιαστικό ρόλο στην αντιπροσωπευτική δημοκρατία, δημιουργώντας μια άμεση σύνδεση μεταξύ των πολιτών και του πολιτικού συστήματος.».

Με αυτό το δεδομένο, κύριε Υπουργέ, πρέπει να ξαναδείτε το ζήτημα, γιατί δεν είναι απλά μία τεχνική επιτροπή που θα κοιτάξει την κυβερνοασφάλεια και μόνο. Εδώ θα πάμε στον πυρήνα του πολιτικού λόγου. Άρα, είναι για μας πεμπτουσία να έχει διακομματική σύνθεση ή να τεθεί υπό την εποπτεία της διακομματικής επιτροπής των εκλογών. Καταλαβαίνετε ότι αυτό είναι μείζον ζήτημα. Θα κατηγορηθείτε ότι στήνετε μία επιτροπή, η οποία θα παρακολουθεί το πώς χρησιμοποιείται το διαδίκτυο μέσα στις εκλογές. Αυτό, δεν είναι προς όφελος ούτε δικό σας ούτε δικό μας, δεν είναι προς όφελος της Δημοκρατίας.

Τέλος μία λέξη και μόνο. Κατ’ αρχήν σε ό,τι αφορά την 3Κ, θέλω να ξέρετε ότι εμείς είχαμε προσπαθήσει και με ερωτήσεις. Είχα ρωτήσει τον προκάτοχό σας στις 23 Απριλίου, γνωρίζοντας ακριβώς ότι ο νόμος τον οποίο ψηφίσαμε στο Κοινοβούλιο, που πήρε ΦΕΚ στις 26 Ιουνίου του 2017, η Κυβέρνησή σας τότε, ο κ Σκουρλέτης, εν προκειμένω, έκανε έξι ολόκληρους μήνες για να ενεργοποιήσει την Επιτροπή και να στείλει στο ΑΣΕΠ τέλος Δεκεμβρίου του 2017, την ιστορία της 3Κ. Δηλαδή, ήδη χάθηκαν οι πρώτοι έξι μήνες. Άρα, λοιπόν, όντως έχουμε μία σειρά καθυστερήσεων. Για αυτό εμείς είμαστε εξαιρετικά κριτικοί στο πώς χειριστήκατε αυτή την ιστορία. Από την άλλη, κατανοούμε ότι θα υπάρχουν κίνδυνοι στο να μην υλοποιηθεί αυτή η προκήρυξη.

Δυστυχώς, το φέρατε έτσι, που να μπορούμε να σας κατηγορήσουμε και από την άλλη ότι το κάνετε για προεκλογικούς λόγους, παρότι – ξαναλέω - εμείς στο ΠΑ.ΣΟ.Κ., στη Δημοκρατική Συμπαράταξη, καταλαβαίνουμε ότι το καθυστερήσατε και ότι υπήρχαν πολλά προβλήματα. Ρώτησα τον προκάτοχό σας, πώς θα αντιμετώπιζε το α ή β θέμα, ο οποίος όπως συνήθως δεν μου απάντησε στον κοινοβουλευτικό έλεγχο και φτάσαμε εδώ που φτάσαμε. Λοιπόν, κάλλιο αργά παρά ποτέ μεν, αλλά αυτό θα γίνει πλέον με το να πλανάται το θέμα αν η Κυβέρνηση το κάνει για λόγους προεκλογικούς ή δεν το κάνει.

Τέλος, οφείλετε πράγματι, γιατί οι δήμαρχοι μπορεί να θέλουν, από την άλλη είναι διαφορετικό πράγμα να πάρεις ναυαγοσώστες – ξαναλέω - και πυροσβέστες και διαφορετικό πράγμα να πρέπει να οριοθετηθούν και να γίνουν πιο συγκεκριμένες αυτές οι ρυθμίσεις, έτσι ώστε να μην κατηγορείστε ότι κάνετε προεκλογικές διευθετήσεις και ρουσφέτια ή κλείνετε το μάτι σε δημάρχους είτε δικούς μας είτε δικούς σας είτε οποιουδήποτε κόμματος, διότι το θέμα δεν είναι αν είναι δικοί μας ή των άλλων, το θέμα είναι η γυναίκα του Καίσαρα και να είναι, αλλά και να φαίνεται.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου-Χρυσή Αυγή, κ. Παναγιώτης Ηλιόπουλος.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου-Χρυσή Αυγή):** Παρακολουθώ από χθες τη Νέα Δημοκρατία, η οποία έχει πάρα πολύ μεγάλο θράσος, να λέει ότι ο υπό διαβούλευση Ποινικός Κώδικας ευνοεί τη Χρυσή Αυγή. Θα ήθελα να ξεκαθαρίσω κάτι. Η Χρυσή Αυγή δεν επηρεάζεται από κανένα ποινικό κώδικα, δεν την αφορά κανένας ποινικός κώδικας, γιατί πολύ απλά, είναι αθώα. Τη Χρυσή Αυγή την έστειλε στα δικαστήρια η συμμορία του κυρίου Σαμαρά, με εντολές - είναι εδώ και ο κ. Βορίδης, είχε συμβουλευτικό χαρακτήρα σε όλο αυτό που έγινε - και με τηλεφωνήματα σε δικαστικούς, στήθηκε όλη αυτή η σκευωρία δήθεν, για να εγκλωβίσουν τη Χρυσή Αυγή σε μία τέτοια δικαστική περιπέτεια.

Έτσι, λοιπόν, δεν μας αφορά καμία αλλαγή σε κανένα ποινικό κώδικα. Αυτούς συγκεκριμένα που αφορά η διαβούλευση στο καινούριο ποινικό κώδικα είναι η Νέα Δημοκρατία, το ΠΑ.ΣΟ.Κ. και όλα αυτά τα λαμόγια, που έχουν καταχραστεί δημόσιο χρήμα όλα αυτά τα χρόνια, γιατί με την κατάργηση του ν. 1608/1950, τα ισόβια που δεν είχαν εφαρμοστεί, αλλά θα εφαρμοζόντουσαν με κυβέρνηση Χρυσής Αυγής, έγιναν 15 χρόνια το πολύ. Για αυτούς, λοιπόν, που έχουνε φτάσει την πατρίδα μας σε αυτό το σημείο, 15 χρόνια και αν, σύμφωνα με τον νέο ποινικό κώδικα. Έτσι, λοιπόν, ξεπληρώνεται το γραμμάτιο που όφειλε ο ΣΥΡΙΖΑ στη Νέα Δημοκρατία, για όλα αυτά που την έχει βοηθήσει τόσα χρόνια, ουσιαστικά στην συγκυβέρνηση που κάνουν, γιατί μαζί έχουν ψηφίσει τα μνημόνια, μαζί έχουν ψηφίσει τα σύμφωνα συμβίωσης, μαζί έχουν ψηφίσει τα τζαμιά.

Στη θέση της Ν.Δ. ήρθε ο ΣΥΡΙΖΑ στο θέμα της Μακεδονίας ξεπουλώντας όχι απλά το όνομα, αλλά την ίδια τη Μακεδονία, γιατί το όνομα είναι η ψυχή της Μακεδονίας.

Ο ίδιος ο Τσίπρας έβαλε στο συρτάρι τη δίωξη που ζητήθηκε για τον Σαμαρά για εκείνο το περίφημο τηλεφώνημα που ζητούσε τη φυλάκιση στελεχών της Χρυσής Αυγής και έτσι εξηγούνται όλα.

Για αυτό είναι η Νέα Δημοκρατία πρέπει να έχει πάρα πολύ μεγάλο θράσος για να ανακινεί και να σηκώνει προφανώς για να κρύψει τα δικά της ένα τέτοιο θέμα, σύμφωνα με το νέο Ποινικό Κώδικα.

Έρχομαι, λοιπόν, στο νομοσχέδιο, ένα νομοσχέδιο το οποίο σαφώς και καταψηφίζουμε και επί της αρχής και επί των άρθρων. Εδώ βλέπουμε, ότι το πρώτο μέρος μιλάει για την ισότητα των φύλων και προφανώς αυτό είναι μια εισαγωγή για όσα θα ακολουθήσουν στη συνέχεια.

Τα πρώτα άρθρα αφορούν λέει το πεδίο εφαρμογής, τη διατύπωση των αρχών και περιέχουν τους σχετικούς ορισμούς που χρησιμοποιούνται για την κατανόηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της καταπολέμησης των διακρίσεων με βάση το φύλο. Πρόκειται για μια ακόμη ιδεοληπτική νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης που ουδεμία σημασία έχει για την ορθότερη λειτουργία των υπηρεσιών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, όπου θα ισχύει.

Στα επόμενα άρθρα αναφέρεται η διάρθρωση σε εθνικό, σε περιφερειακό και σε τοπικό επίπεδο των υπηρεσιών που θα είναι αρμόδιες για την υλοποίηση των σχεδιασμών αναφορικά με την τήρηση των παράλογων διατυπώσεων του νομοσχεδίου.

Εδώ πέρα δεν υπάρχει καμία μα καμία πρόβλεψη για τις ανισότητες, οι οποίες υφίσταται η ελληνική οικογένεια, η Ελληνίδα μάνα - τα είπαμε και στην προηγούμενη συνεδρίαση - αλλά μιλάτε μόνο για κάποια φύλα και για διάσταση φύλων, για την οποία δεν μας εξηγείτε ακριβώς τι εννοείτε. Όπως είπαμε, προφανώς, θέλετε και το τρίτο και άλλα φύλλα που ίσως εφεύρετε στο μέλλον να έχουν ίση μεταχείριση με τα δύο φύλα που έχει ορίσει η φύση.

Είναι επίσης εύλογο να καταγγείλουμε εν προκειμένω τα μείζονα προβλήματα της κοινωνίας. Μιλάτε για δομές, αλλά για τα κρίσιμα όπως είναι η υπογεννητικότητα δεν υπάρχουν τέτοιες δομές. Φτιάχνετε Επιτροπές και υποεπιτροπές σε ολόκληρη την Ελλάδα, αλλά για το κύριο ζήτημα της υπογεννητικότητας δεν έχετε φτιάξει ούτε μια Επιτροπή. Κάνατε μία συζήτηση εδώ στη Βουλή και έληξε το θέμα.

Αν όλα αυτά που λέτε, σε αυτό το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, τα κάνατε γι' αυτό το σοβαρό θέμα, τότε θα μπορούσε να υπάρξει μια αχτίδα φωτός. Βέβαια, όλα αυτά γίνονται για την περίφημη ισότητα των φύλων και όχι για την υπογεννητικότητα.

Λέτε μέσα κάτι ακατανόητα πράγματα.

Στο άρθρο 11 λέτε, ότι « ρυθμίζεται σχετικά με την ένταξη της διάστασης του φύλου στην κατάρτιση των προϋπολογισμών των υπηρεσιών της Γενικής Κυβέρνησης».

Η διάσταση των φύλων στην κατάρτιση των προϋπολογισμών.

Στο άρθρο 12, ακόμα μια ακατανόητη διάταξη λέει, ότι « απαγορεύεται η χρήση διατυπώσεων που υποκρύπτουν ή εμπεριέχουν έμφυλη διάκριση κατά τη σύνταξη των διοικητικών εγγράφων». Τα διοικητικά έγγραφα απευθύνονται στο σωστό φύλο. Πού θέλετε να απευθύνονται;

Έχετε δει εσείς κανένα έγγραφο που να απευθύνεται σε άνδρα και να μιλάει σε θηλυκό πρόσωπο; Καλά, τι πράγματα είναι αυτά που γράφετε εδώ τώρα για τον προϋπολογισμό και τα δημόσια έγγραφα;

Παίζετε με τη λογική μας ή θέλετε και στα δημόσια έγγραφα να λέει «το», όπως είναι κάποιοι που, ήδη, αλλάζουν το φύλο τους σε «το» ή ένας άνδρας που γίνεται γυναίκα;

Όλα αυτά θέλετε να εμπεριέχονται και στα δημόσια έγγραφα και μάλιστα και στον προϋπολογισμό.

Νέα ήθη, επικίνδυνα, όπως επικίνδυνο είναι και το άρθρο 17, που θέλετε με ύπουλο τρόπο όλα αυτά που έχετε ανακαλύψει για τα νέα φύλλα, τα παρά φύση φύλα, να περάσει αυτή η προπαγάνδα του εκμηδενισμού και στα σχολεία.

Απίστευτα πράγματα!

Στο άρθρο 18 και στη δημόσια υγεία, τι εννοείτε με όλα αυτά τα άρθρα; Θα ήθελα να ήξερα πραγματικά ποιος εγκέφαλος έχει γράψει αυτά τα πράγματα.

Στο άρθρο 24 όλα αυτά υποχρεωτικά πρέπει να προπαγανδίζονται και από τη δημόσια κρατική τηλεόραση. Η δημόσια κρατική τηλεόραση, μια και αναφερόμαστε σε αυτήν, στην ΕΡΤ, γιατί; Εμείς τι έχουμε, δηλαδή; Οι 500.000 και πλέον Έλληνες ψηφοφόροι που θα ακούνε αυτές τις τρέλες τις δικές σας, γιατί δεν ακούνε τις θέσεις της Χρυσής Αυγής;

Για ποιο λόγο έχετε αποκλείσει την τρίτη πολιτική δύναμη και έχετε βάλει να προπαγανδίζονται τα τρίτα και τα τέταρτα φύλα, τα οποία έχετε εφεύρει; Η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, είπε για παράδειγμα, που κανείς δεν κατάλαβε τι εννοούσε, ότι υπήρχε όταν πηγαίναμε στην Α’ τάξη του Δημοτικού - και η ίδια δεν κατάλαβε τι έλεγε, γιατί παραληρούσε την ώρα που το έλεγε - ότι υπάρχει αρσενικό γένος και μας μαθαίνουν και υπάρχουν και κάτι μελέτες. Κάτι μελέτες που υπάρχουν μόνο στη φαντασία της. Δεν υπάρχουν τέτοιες δημοσιευμένες μελέτες, όταν πηγαίνουμε στο Δημοτικό μας λέει ο δάσκαλος, «ο Παναγιώτης, η Μαρία», έτσι απευθύνεται, δεν απευθύνθηκε ποτέ κανένας δάσκαλος σε άλλο φύλο, γιατί έτσι μας είπε η Συριζαία Εισηγήτρια, ότι οι δάσκαλοι απευθύνονται στο αρσενικό γένος όταν πηγαίνουμε στην Α’ Δημοτικού. Απορώ σε ποια Α’ Δημοτικού έχει πάει η συγκεκριμένη.

Όσον αφορά στα άρθρα 25 – 30, για τη στελέχωση όλων αυτών των δομών, βέβαια, ξέρουμε πάρα πολύ καλά τι στελέχωση θα είναι, θα είναι με τα δικά σας τα παιδιά, τα δικά σας τα κομματόσκυλα για αρχή, ξέρετε, αυτούς τους διάφορους γκέι, ΛΟΑΤΚΙ κ.λπ. Αυτοί θα πρέπει να τρέξουν όλο αυτό το project για τη διάσταση των φύλων.

Όσον αφορά στα άρθρα 30 – 49, που προκύπτει η πρόθεση των κυβερνώντων να προβούν σε ένα μπαράζ μαζικών ελληνοποιήσεων, για τη χρήση των ψήφων βέβαια αυτών των ανθρώπων στις επόμενες εκλογικές αναμετρήσεις, αλλά και για την ουσιαστικά περάτωση του μεγάλου σκοπού, του μεγάλου σχεδίου, που είναι η αλλοίωση του ελληνικού πληθυσμού. Εννοείται ότι καταψηφίζουμε στο σύνολό τους όλα αυτά τα άρθρα.

Όσον αφορά στα άρθρα 31 – 33, είπαμε και προχθές, απλοποιείτε τα κριτήρια για την κτήση της ελληνικής ιθαγένειας, μεταξύ άλλων απλοποιείτε και το τεστ, μειώνετε το παράβολο από τα 700 στα 550 ευρώ, σε λίγο θα το κάνετε και δωρεάν, δεν υπάρχει κανένας λόγος να υπάρχει τέτοιο παράβολο και επανακαθορίζεται η σύνθεση των Επιτροπών Πολιτογράφησης με απόφαση του Υπουργού. Άρα, ο εκάστοτε Υπουργός θα φτιάχνει και ολόκληρο το σύστημα σύμφωνα με τις δικές του ιδεοληψίες και δεν έχουμε καμία, διότι έλεγε ο κ. Βορίδης την προηγούμενη φορά, ότι «εάν έρθει ο δικός μας Υπουργός Εσωτερικών θα το δυσκολέψει κ.λπ.».

Κύριε Βορίδη, δεν πρόκειται να το δυσκολέψει, ακριβώς την ίδια πολιτική θα συνεχίσει όπως συνεχίζεται τόσα χρόνια, χωρίς καμία αλλαγή, απλώς ο καθένας έχει τις ιδεοληψίες του, αριστερίστικες οι μεν, φιλελεύθερες ιδεοληψίες εσείς, αλλά ο σκοπός που εξυπηρετείτε είναι πάντα ο ίδιος, το κεφάλαιο, καμιά διαφορά.

Όσον αφορά στο άρθρο 39, έχουμε επανάληψη της πολιτικής των παλαιότερων κυβερνήσεων και δη του ΠΑ.ΣΟ.Κ., με αυτή την περίφημη ελληνοποίηση, που είχε γίνει τότε, ομογενών εκ Ρωσίας, που είχε αλλοιώσει το εκλογικό αποτέλεσμα και τότε δεν είχε μιλήσει κανείς ούτε από τη Νέα Δημοκρατία, θυμάστε, είχαν έρθει και είχαν ψηφίσει κατά εκατοντάδες χιλιάδες.

Όσον αφορά στα άρθρα 47 – 49, αποκτούν δικαίωμα πρόσληψης στο δημόσιο όσοι αλλοδαποί πολιτογραφηθούν Έλληνες. Δηλαδή, η προτεραιότητα πια στον Έλληνα στα πάντα, που λέει η Χρυσή Αυγή, δεν υπάρχει, όλοι είμαστε ίδιοι. Εμείς εδώ οι γηγενείς μαζί με αυτούς που έρχονται, που εισβάλουν στην πατρίδα μας και με ένα τεστ γίνονται Έλληνες, έχουμε τα ίδια δικαιώματα. Εμείς εδώ, που κρατάμε τη γη των προγόνων μας, που αγωνιζόμαστε, που είμαστε οι νόμιμοι ιδιοκτήτες αυτής της γης, ουσιαστικά, γινόμαστε και εμείς ένοικοι αυτής της γης, γιατί δεν έχουμε κανένα, μα κανένα παραπάνω δικαίωμα, έστω ένα μικρό πλεονέκτημα ως Έλληνες.

Επίσης, ειπώθηκαν και κάποια πράγματα για παιδικούς σταθμούς κ.λπ. Όλοι οι Έλληνες, το γνωρίζετε αυτό και μην είστε υποκριτές, οι Έλληνες στους παιδικούς σταθμούς μένουν απέξω, γιατί αυτοί που έρχονται και εργάζονται από τις άλλες χώρες, που εισβάλουν παράνομα στην πατρίδα μας, δεν δηλώνουν κανένα εισόδημα, δουλεύουν «μαύρα» κοινώς και έχουν προτεραιότητα παντού και στην υγεία και στην παιδεία. Παντού υπάρχει προτεραιότητα, όχι βέβαια των Ελλήνων. Υπάρχει ένας ιδιότυπος ρατσισμός. Απεχθάνεστε τους Έλληνες, ενώ αυτοί σας ψηφίζουν. Γιατί τους απεχθάνεστε τόσο; Γιατί έχετε τέτοιο κόμπλεξ εναντίον των Ελλήνων; Σε ό,τι είναι εθνικό, ελληνικό, ορθόδοξο, γιατί; Τι σας πειράζει; Στο κάτω – κάτω αυτούς έχετε εξαπατήσει και σας ψηφίζουν και σας βγάζουν Κυβέρνηση. Εντάξει, σε λίγα χρόνια θα αλλοιώσετε τον πληθυσμό, αλλά όσο ακόμη σας ψηφίζουν Έλληνες, μην είστε τόσο ρατσιστές εναντίον τους.

Εδώ στα άρθρα, στο γ΄ μέρος, αλλάζετε τον ένα νόμο, τον Κλεισθένη, τον οποίο εσείς φέρατε πριν από 9 μήνες, γιατί βλέπετε ότι κάποια πράγματα στην πορεία δεν σας βγήκαν. Σε ποια πορεία βέβαια, αφού δεν μεσολάβησαν εκλογές; Παρόλα αυτά, είδατε ότι δεν θα σας ταιριάξουν, δεν θα σας «κουμπώσουν» σύμφωνα με τις επερχόμενες εκλογικές αναμετρήσεις, που βλέπετε να συντρίβεστε.

Σχετικά με τα άρθρα 78 – 103, είναι πρόδηλο εδώ πέρα, ότι πρόκειται βέβαια για προεκλογικές προσλήψεις.

Στα άρθρα 104 – 107, δομείται ένας μηχανισμός ελέγχου του διαδικτύου, για την εξυπηρέτηση των αναγκών της Κυβέρνησης. Συστήνονται δύο επιπλέον τμήματα με 8 νέες οργανικές θέσεις και ο κρατικός προϋπολογισμός θα επιβαρύνεται 128.000 ευρώ, ετησίως. Θα σας πω το εξής πάρα πολύ απλό, δεν χρειάζεται να συστήσετε τέτοιον μηχανισμό, ούτε να δίνετε 128.000 ευρώ. Ήδη οι παρακρατικοί σας, μας έχουν μπλοκάρει από παντού. Η φωνή, αυτά τα fake news που λέτε, σε ολόκληρο τον κόσμο, τα έχετε ρίξει δήθεν σε ακροδεξιούς, επειδή βγήκε ο Τράμπ, επειδή βγήκε το Brexit, δήθεν ότι αναμιγνύεται η Ρωσία. Όλα αυτά εδώ πέρα στην Ελλάδα τα κάνετε δωρεάν, με τους δικούς σας παρακρατικούς τα έχετε εξασφαλισμένα. Μην τη βάζετε καν αυτή τη διάταξη, αυτά που θέλετε να μπλοκάρετε – τις εθνικές φωνές, τις πατριωτικές φωνές που θέλετε να μπλοκάρετε – έχουν μπλοκαριστεί από παντού, σας διαβεβαιώνω και σας δίνω, κύριε Υπουργέ, το κινητό μου, αν θέλετε να ποστάρετε από το Facebook, από το Twitter. Ποστάρετε σαν Ηλιόπουλος, να δούμε λοιπόν, τι μπορεί η δημοκρατία σας να κάνει. Είσαστε τελειωμένοι, όλοι εσείς εδώ μέσα και για αυτό προσπαθείτε με κάθε τρόπο να μας φιμώσετε. Η φωνή των Ελλήνων εθνικιστών …

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο καθένας είναι αυτά που λέει και αυτά που πράττει, να γραφτούν στα πρακτικά αυτά που λέγονται. Συνεχίστε.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσή Αυγή):** Σας λέω λοιπόν, ότι εδώ υπάρχει μία φίμωση και λέτε να γραφτούν στα πρακτικά. Σαφώς και τα λέω, για να γραφτούν στα πρακτικά. Λέω, ότι οι πρακτικές σας μας έχουν φιμώσει, ότι έτσι αντιλαμβάνεστε τη δημοκρατία και η δημοκρατία αυτή, όσο και αν θέλετε να τη λέτε δημοκρατία, δεν είναι δημοκρατία. Δεν εκφράζεται η τρίτη πολιτική δύναμη, γιατί δεν το καταλαβαίνετε; Εγώ είμαι τόσο δημοκράτης που σας παραχωρώ το κινητό μου ξεκλείδωτο, για να ποστάρετε όπου θέλετε σαν Ηλιόπουλος. Καταλάβατε τι σημαίνει φίμωση, εδώ μέσα; Ελάτε λοιπόν, να δείτε ποιος έχει φιμωθεί, γλιτώστε τα 128.000. Η φίμωσή μας υπάρχει, υφίσταται και θα υπάρχει, μέχρι η Χρυσή Αυγή να έρθει στα πράγματα και κάθε μέρα που περνάει είναι μία χαμένη μέρα για την πατρίδα μας, όσο η Χρυσή Αυγή δεν βρίσκεται στα πράγματα. Μην νομίζετε λοιπόν, ότι θα καταφέρετε κάτι με όλα αυτά που κάνετε. Ο κόσμος καταλαβαίνει, η αλήθεια δεν φιμώνεται, πάρτε το χαμπάρι, η αλήθεια κάποια στιγμή θα λάμψει. Επειδή ξεκίνησα με το δικαστήριο, θα λάμψει και στο δικαστήριο και τότε όλοι εσείς που μας κυνηγούσατε και μας λέγατε φασίστες και δολοφόνους, θα ήθελα να ξέρω που θα κρυφτείτε, όταν η Χρυσή Αυγή πανηγυρικά σε πολύ λίγους μήνες, θα αθωώνεται και όλοι εσείς οι σκευωροί, θα τρέχετε να κρυφτείτε. Η αλήθεια θα λάμψει σε όλα τα επίπεδα και ό,τι είναι αληθινό, είναι εθνικό και ό,τι είναι εθνικό είναι και αληθινό.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Αθανάσιος, Βάκη Φωτεινή, Γάκης Δημήτριος, Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Λάππας Σπυρίδων, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλάφας Ιωάννης, Μπαλλής Συμεών, Ντζιμάνης Γεώργιος, Πάλλης Γεώργιος, Παπαηλιού Γεώργιος, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Παρασκευόπουλος Νικόλαος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Δριτσέλη Παναγιώτα, Σταματάκη Ελένη, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Τζαμακλής Χαρίλαος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Τσίρκας Βασίλειος, Τσόγκας Γεώργιος, Χριστοδουλοπούλου Αναστασία, Ψυχογιός Γεώργιος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Βούλτεψη Σοφία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Τασούλας Κωνσταντίνος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Παπαθεοδώρου Θεόδωρος, Χριστοφιλοπούλου Παρασκευή (Εύη), Γερμενής Γεώργιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Τάσσος Σταύρος, Βαρδαλής Αθανάσιος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Σαρίδης Ιωάννης, Δανέλλης Σπυρίδων, Κόλλια – Τσαρουχά Μαρία, Παναγούλης Ευστάθιος (Στάθης) και Γρηγόριος Ψαριανός.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ξεκινώντας κανείς την ανάγνωση, πρώτο στη σειρά των διατάξεων του νομοσχεδίου – ένα νομοσχέδιο μνημείο κατακερματισμένων ρυθμίσεων και υπόδειγμα συρραφής εντελώς άσχετων μεταξύ τους μερών – βρίσκεται το κομμάτι, που αναφέρεται στην ισότητα των φύλων. Εδώ ο ΣΥΡΙΖΑ, τα λόγια τα παχιά και τα μεγάλα, τα έχει πολύ εύκολα, παλιά του τέχνη κόσκινο, βέβαια. Λέει ότι με το νομοσχέδιο αυτό «το εμβληματικό, το συμβολικό» προωθείται η ουσιαστική ισότητα των φύλων και σαν μανούλα στα επικοινωνιακά πυροτεχνήματα ο ΣΥΡΙΖΑ, το καταθέτει ανήμερα στις 8 του Μάρτη. Ό,τι λάμπει όμως, ξέρετε δεν είναι απαραίτητα χρυσός. Ας το δούμε αυτό στο νομοσχέδιο, στα πιο χαρακτηριστικά ίσως από τα άρθρα του.

Στο πρώτο άρθρο γίνεται λόγος, λοιπόν, περί ισότητας των φύλων και ίσης μεταχείρισης τους. Ξέρετε, το αίτημα της εξίσωσης μισθών, ανδρών και γυναικών, βρισκόταν στην κορυφή των αιτημάτων της ιστορικής απεργίας των εργατριών της Νέας Υόρκης, στις 8 του Μάρτη του 1857, η οποία πνίγηκε στο αίμα. Σήμερα, 162 χρόνια μετά, το αίτημα ουσιαστικά εκκρεμεί και η γυναικεία εκμετάλλευση, όχι μόνο διατηρείται, αλλά και πολλές φορές μεγαλώνει με άλλες, νέες μορφές, μοντέρνες τις λέτε αυτές, όπως η ευέλικτη εργασία, τα σπαστά ωράρια, η δουλειά με το κομμάτι, η δουλειά από το σπίτι και τόσα άλλα. Και παρά το ότι, στον αναπτυγμένο καπιταλιστικό κόσμο, τυπικά, η ανισοτιμία της γυναίκας έχει καταργηθεί, ωστόσο, αυτή η γυναικεία ανισοτιμία παραμένει συγκαλυμμένη στην πράξη και στις εργασιακές σχέσεις, ακόμα και στους μισθούς και στα μεροκάματο και παραμένει ακριβώς, γιατί αυτή η ανισοτιμία οδηγεί σε φθηνότερη εργασία και άρα, γίνεται πολύτιμη πηγή πρόσθετου κέρδους για το κεφάλαιο.

Αποδεικνύεται λοιπόν, ότι η ουσία της φυλετικής ανισοτιμίας ήταν και είναι ταξική, διαχρονικά και γι' αυτό, αυτή η ανισοτιμία διατηρείται σε όλα τα εκμεταλλευτικά κοινωνικά συστήματα. Όσο για το τι εννοεί τώρα η Ε.Ε. και η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, που είναι βέβαια και ο καλύτερος πλασιέ στη χώρα μας όλης της ευρωενωσειακής ιδεολογικής παλιατζούρας, για το τι εννοεί για την ίση μεταχείριση δηλαδή, αρκεί ο ορισμός που δίνετε στο άρθρο 2 για την ουσιαστική ισότητα.

Σύμφωνα με αυτόν τον ορισμό λοιπόν, ουσιαστική ισότητα προκύπτει όταν διασφαλίζονται ίσες ευκαιρίες σε κάθε έκφανση του ιδιωτικού και δημόσιου βίου. Προσοχή. Το νομοσχέδιο, όπως είδατε, δεν μιλάει για δικαιώματα, μονάχα και ευκαιρίες, που, έτσι κι αυτές και σου ξεφύγουν, εσύ θα φταις. Δεν μιλάει για το δικαίωμα στην εργασία, ως βασικό, καθολικό και για άντρες και για γυναίκες, κοινωνικό δικαίωμα. Δεν μιλά για το δικαίωμα της γυναίκας να έχει την ολόπλευρη προστασία της κοινωνίας, στον κρίσιμο αναπαραγωγικό της ρόλο. Δεν μιλά για το δικαίωμα της γυναίκας να μην περνά όλη της τη ζωή μόνο με τη φροντίδα, πότε των παιδιών, πότε των ηλικιωμένων ή και των αναπήρων. Το νομοσχέδιο, δηλαδή ο ΣΥΡΙΖΑ, όπως και η Ν.Δ. και το ΠΑ.ΣΟ.Κ. και βεβαίως η Ε.Ε., μιλούν απλώς για ευκαιρίες και μάλιστα, ίσες.

Ας δούμε λοιπόν, στην σημερινή καπιταλιστική πραγματικότητα, ορισμένες από τις ίσες αυτές ευκαιρίες στην εργασία, λόγου χάρη. Προσφέρονται ίσες ευκαιρίες, στις νέες μητέρες για ευέλικτες άδειες μητρότητας, όχι βέβαια για τις ανάγκες του μωρού και της οικογένειας, αλλά για τις ανάγκες της καπιταλιστικής επιχείρησης. Προσφέρονται καθημερινά ίσες ευκαιρίες για εργασιακές σχέσεις λάστιχο, μόνο που αυτές οδηγούν πολλές νέες μητέρες να χάνουν το επίδομα της άδειας μητρότητας, αφού με τέτοια εργασιακή σχέση και σύμβαση είναι αδύνατο, για μια νέα μητέρα, να συμπληρώσει τα 200 ένσημα που απαιτούνται, σύμφωνα με τους νόμους σας, για να πάρει αυτό το επίδομα.

Ίσες ευκαιρίες στην πρόωρη απόλυση, πριν τον Ιούνιο, έχουν επίσης και όλες οι αναπληρώτριες γυναίκες εκπαιδευτικοί. Αν τύχει και πολλές φορές τυχαίνει να αντιμετωπίσουν, στη διάρκεια της σχολικής χρονιάς, μια δύσκολη εγκυμοσύνη, επαπειλούμενη και δεν μπορούν να επιστρέψουν στην τάξη, μετά την σύντομη άδεια που δικαιούνται. Από ίσες ευκαιρίες, επίσης, άλλο τίποτα. Τόσο στις δουλειές, χωρίς καθόλου μέτρα προστασίας του γυναικείου οργανισμού, όσο και στον κίνδυνο εργατικών ατυχημάτων, όπως συμβαίνει στα λογής λογής συσκευαστήρια, στην καθαριότητα των δήμων και όπου αλλού.

Τέλος, κάθε μέρα πολλές νέες γυναίκες ζουν τον εκβιασμό των εργοδοτών τους, καθώς και τις «ίσες ευκαιρίες» στις απολύσεις τους, γιατί έμειναν έγκυες και τόλμησαν και έβαλαν, άκουσον άκουσον, τη γέννηση των παιδιών τους πάνω από την επιχείρηση όπου εργάζονται. Ενώ, όλο και περισσότερο διαδίδεται αυτό το νέο φρούτο της κρυοσυντήρησης, σύμφωνα με το οποίο οι νέες γυναίκες έχουν, λέει, την ευκαιρία πάλι, να βάλουν κυριολεκτικά στο ψυγείο, τη συγκλονιστική χαρά της μητρότητας, για να μην θιγούν τα συμφέροντα των επιχειρήσεων. Για τέτοια αντιδραστική πρόοδο μιλάμε.

Οι εργαζόμενες γυναίκες, όμως, δεν χρειάζονται τέτοιες «ίσες ευκαιρίες» στην ανεργία, ή στην ευέλικτη εργασία, στο μισθό και στη σύνταξη πείνας, ούτε βέβαια χρειάζονται την ισότητα εκείνη την κομμένη και ραμμένη στα μέτρα των επιχειρηματικών ομίλων. Δεν χρειάζονται με λίγα λόγια, όλα όσα περιέχονται στη στρατηγική της Ε.Ε. και του κεφαλαίου και τα οποία με προθυμία υλοποιεί σήμερα ο ΣΥΡΙΖΑ, χθες οι προηγούμενοι και γι' αυτό αποτελεί φαρισαϊσμό να επικαλούνται όλοι αυτοί την ισοτιμία της γυναίκας.

Δείτε το άρθρο 18 που μιλάει για την ένταξη της διάστασης του φύλου στη δημόσια υγεία. Για ποια ακριβώς ένταξη της διάστασης του φύλου στη δημόσια υγεία τολμά να μιλά η κυβέρνηση, όταν στις δομές πρωτοβάθμιας φροντίδας υγείας απουσιάζουν σχεδόν από παντού οι γυναικολόγοι; Π.χ. στα δημοτικά ιατρεία Τριανδρίας στη Θεσσαλονίκη που απευθύνονται μάλιστα, αποκλειστικά και στις πιο φτωχές, στις πιο ευάλωτες ομάδες και στους πρόσφυγες.

Πραγματική ένταξη της διάστασης του φύλου στη δημόσια υγεία μπορεί να υπάρξει, αλλά μόνο μέσα από ένα ενιαίο καθολικό, αποκλειστικά δημόσιο και βεβαίως, δωρεάν σύγχρονο σύστημα υγείας – πρόνοιας, με έμφαση στην πρόληψη για όλες και για όλους, χωρίς καμία άλλη προϋπόθεση και βέβαια, με δωρεάν χορήγηση φαρμάκων. Πού την είδατε την ένταξη της διάστασης του φύλου στη δημόσια υγεία, όταν τα κέντρα μητέρας του παιδιού είναι ελάχιστα και αυτά υπολειτουργούν χωρίς το αναγκαίο προσωπικό και χωρίς ιατρικό εξοπλισμό.

Ένταξη της διάστασης του φύλου στη δημόσια υγεία σημαίνει να λειτουργούν κέντρα ενημέρωσης, κέντρα εκπαίδευσης για το θηλασμό και μέσα στα μαιευτήρια, αλλά και μέσα στο δίκτυο πρωτοβάθμιας φροντίδας υγείας, αποκλειστικά όμως με την ευθύνη του κράτους και η νέα μητέρα, η θηλάζουσα, να διευκολύνεται με επιστημονικά κριτήρια και κυρίως, με πρακτικά μέτρα. Ένταξη της διάστασης του φύλου στη δημόσια υγεία σημαίνει επίσης, το έτοιμο βρεφικό γάλα να αντιμετωπίζεται ως ένα είδος πρώτης ανάγκης, που θα πρέπει να χορηγείται δωρεάν ή έστω σε πολύ χαμηλή τιμή και όχι πανάκριβο, όπως σήμερα.

Πού και πώς να την δουν αυτή την ένταξη της διάστασης του φύλου τους στη δημόσια υγεία οι γυναίκες εκείνες που τρέχουν με την ψυχή στο στόμα και μετά περιμένουν για ώρες στην αναμονή, για να ακριβοπληρώσουν και από πάνω τις αναγκαίες ιατρικές επισκέψεις, τις διαγνωστικές εξετάσεις, τα φάρμακα, τον προγεννητικό έλεγχο, τον παιδικό σταθμό, τη δημιουργική απασχόληση των παιδιών, το εμβόλιο, την λογοθεραπεία, την εργοθεραπεία, την ψυχολογική στήριξη, τη φροντίδα των ηλικιωμένων, των ΑμΕΑ, όλα όσα θα έπρεπε να παρέχει δωρεάν μια επί της ουσίας δημόσια υγεία, με τη λειτουργία υπηρεσιών νοσηλείας και φροντίδας στο ίδιο το σπίτι και με χρηματοδότηση αποκλειστικά από τον κρατικό προϋπολογισμό.

 Τι σημαίνει αλήθεια αυτή η ένταξη, όταν το επίδομα τοκετού δίδεται μονάχα σε όσες γυναίκες γεννούν στο σπίτι, όπως γεννούσαν οι γιαγιάδες, δηλαδή, έναν αιώνα πίσω, back to belle epoque, δηλαδή και πιο πίσω ακόμη, αντί για σύγχρονα δωρεάν μαιευτήρια κοντά στον τόπο διαμονής της εγκύου.

Ένταξη της διάστασης του φύλου στη δημόσια υγεία σημαίνει επίδομα μητρότητας για όλες τις γυναίκες και φυσικά και για τις αυτοαπασχολούμενους. Και εδώ τα δάκρυα της Ν.Δ. και του ΚΙΝΑΛ πριν από λίγο, κροκοδείλια ήταν, όταν έχουν πρωτοστατήσει στο τσάκισμα των δικαιωμάτων των αυτοαπασχολούμενων γυναικών, τις γυναίκες της υπαίθρου στο ύψος του βασικού μισθού για δύο μήνες πριν τον τοκετό και έξι μήνες μετά, ανεξάρτητα από το αν έχουν ή όχι ασφαλιστική ενημερότητα και βεβαίως, μη καταβολή ασφαλιστικών εισφορών για ένα χρόνο από τον τοκετό και αυτός ο χρόνος να υπολογίζεται ως συντάξιμος.

Τέλος, τι προσφέρει αυτή η ένταξη άραγε σε πολλά νέα ζευγάρια που πέφτουν υποχρεωτικά αφού δεν έχουν και άλλη επιλογή στα πανάκριβα δίχτυα των εμπόρων της ιατρικώς υποβοηθούμενης αναπαραγωγής; Καλή η θεσμοθέτηση άδειας από την εργασία για αυτό, αλλά το κύριο, η ίδια η διαδικασία μένει εντελώς ακάλυπτη από το κράτος και γίνεται και αυτή άλλη μια φορά ατομική ευθύνη.

Άρα, ουσιαστική και όχι τυπική ένταξη της διάστασης του φύλου στη δημόσια υγεία σημαίνει κάλυψη όλων των εξόδων του προγενετικού ελέγχου της ιατρικώς υποβοηθούμενης αναπαραγωγής και του τοκετού από το κράτος.

Συμπερασματικά, όταν το Κ.Κ.Ε. δηλώνει την αντίθεσή του σε κάθε κοινωνική διάκριση που σχετίζεται με το φύλο ή την θρησκεία, την εθνικότητα, τον σεξουαλικό προσανατολισμό ή την ταυτότητα φύλου το εννοεί και το κάνει πράξη με την καθημερινή του δράση. Δεν ισχύει το ίδιο για την Κυβέρνηση και τα υπόλοιπα αστικά κόμματα, αφού μπορεί να φλυαρούν για τις κοινωνικές διακρίσεις, στην πράξη όμως δεν χρηματοδοτούν κρατικές υποδομές και υπηρεσίες για την κοινωνική στήριξη και προστασία όλων όσων υφίστανται τέτοιες διακρίσεις.

Είναι χαρακτηριστικό μάλιστα, ότι από το νομοσχέδιο αφαιρέθηκαν και ορισμένες αναφορές που υπήρχαν στο αρχικό σχέδιο νόμου, στο άρθρο 2, στις άμεσες διακρίσεις, που γινόταν μια αναφορά για διακρίσεις ιδίως λόγω εγκυμοσύνης ή μητρότητας. Αυτό έχει φύγει.

Το δεύτερο κομμάτι του νομοσχεδίου περιέχει ρυθμίσεις για την ιθαγένεια, με ελάχιστες βέβαια από αυτές να είναι ολότελα θετικές.

Δείτε το άρθρο 31, που περιέχει μια θετική όντως διάταξη για τα παιδιά με αναπηρία, δεύτερης γενιάς μεταναστών που γεννήθηκαν ή μεγάλωσαν στην Ελλάδα, μόνο που το όριο του ποσοστού αναπηρίας πρέπει να πέσει στο 67% από το 80% που ισχύει και φυσικά τα παιδιά αυτά και οι οικογένειές τους θα πρέπει να έχουν την ολόπλευρη κρατική στήριξη, όπως φυσικά και όλα τα παιδιά.

Στο άρθρο 33, παρά του ότι το παράβολο της αίτησης πολιτογράφησης μειώνεται από 700 σε 550 €, ωστόσο και πάλι υψηλό παραμένει. Μιλάμε για ένα μηνιάτικο κανονικό, 550, ίσως και πάνω από το μηνιάτικο για πάρα πολλούς, ενώ μπαίνει νέο παράβολο, χαράτσι 100 €, για την υποβολή αντιρρήσεων στο Συμβούλιο Ιθαγενείας.

Και για να μην κατηγορηθεί για πολιτική φιλική προς τους μετανάστες, το Υπουργείο σπεύδει να καθησυχάσει στην αιτιολογική έκθεση, το διαβάσαμε και μας έκανε εντύπωση δηλαδή, ότι ακόμα και με την προτεινόμενη μείωση του παράβολου, αυτό παραμένει το δεύτερο υψηλότερο στις χώρες της Ε.Ε..

Σύμφωνα με το άρθρο 32, γίνεται υποχρεωτικό στην διαδικασία πολιτογράφησης το τεστ πιστοποίησης γνώσης της ελληνικής γλώσσας όσο και των υπόλοιπων ουσιαστικών υποθέσεων, γνώση δηλαδή της ελληνικής ιστορίας και του πολιτισμού με την Κυβέρνηση να ισχυρίζεται ότι αντικειμενικοποιεί την διαδικασία που έπασχε από υποκειμενισμούς, όπως λέει.

Αντιφάσκει όμως την ίδια στιγμή με τον ίδιο της τον εαυτό, όταν όλα όσα αφορούν αυτή τη διαδικασία τα παραπέμπει σε υπουργικές αποφάσεις, στην υποκειμενική δηλαδή, κρίση ενός Υπουργού.

Στο νομοσχέδιο εισάγονται και διατάξεις που το ισχύον νομικό πλαίσιο το χειροτερεύουν ακόμα περισσότερο.

Π.χ., στο άρθρο 33, όπου θα απαιτούνται πλέον για την πολιτογράφηση εκκαθαριστικά εφορίας για όλα τα χρόνια διαμονής του αιτούντος και όχι μονάχα το τελευταίο όπως ισχύει μέχρι σήμερα ή στο άρθρο 35 όπου προβλέπεται απόρριψη ή αναστολή της αίτησης του αιτούντος, έγινε και σήμερα συζήτηση στην Επιτροπή με τους φορείς, ακόμα και για τη νόμιμη απουσία του από τη χώρα μας για ένα διάστημα.

Με το άρθρο 46, εισάγεται διαδικασία καθορισμού ιθαγένειας ανιθαγενών Ρομά με μακρά παρουσία στην Ελλάδα, διαδικασία όμως που και αυτή αδικαιολόγητα παραπέμπεται σε υπουργικές αποφάσεις.

Ασφαλώς και δεν διαφωνούμε με το ότι ο κάθε άνθρωπος θα πρέπει να έχει ιθαγένεια, αλλά όταν γίνεται μια συζήτηση για τους Ρομά, τότε ασφαλώς μπαίνει υποχρεωτικά και το ζήτημα της λύσης των μεγάλων τους προβλημάτων, εξαιτίας του κοινωνικού αποκλεισμού που βιώνουν.

Το τρίτο μέρος του νομοσχεδίου περιέχει πραγματικά πάμπολλες διατάξεις, αμέτρητες για τις εκλογές της τοπικής διοίκησης, με μια σειρά τροποποιήσεων του ν. 3852/10, του γνωστού Καλλικράτη.

Ξεχωρίζει εδώ, και θα θέλαμε ένα σχόλιο να κάνουμε, το άρθρο 82, που αφορά σε εξαιρέσεις προσλήψεων στην προεκλογική περίοδο και εδώ σηκώνουν μεγάλο αποπροσανατολιστικό κουρνιαχτό και η Ν.Δ. και το ΚΙΝΑΛ.

Το άρθρο στη ουσία, αναφέρεται στην προκήρυξη 3Κ που ακόμη δεν έχει ολοκληρωθεί με ευθύνη της Κυβέρνησης, αναφέρεται επίσης και σε συμβασιούχους που ήδη υπάρχουν σε μια σειρά κρίσιμων δομών, όπως π.χ. Παιδικοί Σταθμοί, τα ΚΔΑΠ και που θα πρέπει, βεβαίως, να ανανεωθούν οι συμβάσεις τους, μέσα σε αυτό το διάστημα, για να μπορέσουν να λειτουργήσουν, έστω στοιχειωδώς.

Ασφαλώς και δεν είμαστε ενάντια σε αυτές τις προσλήψεις που αφορούν, άλλωστε, κρίσιμους κοινωνικούς τομείς των δήμων. Αυτό, όμως, δεν «ξεπλένει» τις μεγάλες ευθύνες της Κυβέρνησης και για την καθυστέρηση της 3Κ, αλλά και για το ότι συνεχίζει να κρατά εργασιακούς ομήρους χιλιάδες συμβασιούχους και ενώ οι ανάγκες για μόνιμο προσωπικό είναι πολύ μεγάλες.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίζουμε, δίνοντάς τον λόγο στους συναδέλφους και θα κλείσει ο κ. Υπουργός.

Τον λόγο έχει ο κ. Γκιόλας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ:** Επειδή πολλά ακούστηκαν για βερμπαλισμούς της Αριστεράς, για ιδεοληψίες ή και για εκθέσεις ιδεών, θα ήθελα να απαντήσω, ότι εάν πράγματι η Ν.Δ., κυρίως, από όπου εκτοξεύτηκαν τα ανωτέρω, είναι αυτή που ήθελε να βελτιώσει την μοίρα των γυναικών, να μην την βλέπει σαν απλό στρώμα, αλλά σαν μια κατηγορία ανθρώπων, συνανθρώπων μας, που όφειλαν να προσεχθούν από την Κυβέρνηση με διάφορα συγκεκριμένα μέτρα, τι έπραξε όλη αυτή την περίοδο που ήταν στη διακυβέρνηση; Που ήταν στην εξουσία. Τουναντίον, να το εκλάβω ότι υπήρχε επιθυμία, αλλά δεν προλάβατε;

Να απαντήσω, λοιπόν, για τα συγκεκριμένα, για το ποια είναι εκείνα τα μέτρα που εισφέρει το παρόν νομοσχέδιο, τα πρακτικά μέτρα για την αξιολόγηση, για να μπορέσει να επιτευχθεί αυτή η περιώνυμη ουσιαστική ισότητα των γυναικών. Θα τα παραθέσω όσο γίνεται επιγραμματικά, γιατί θέλω να ασχοληθώ και με κάποια ειδικότερα θέματα στη συνέχεια.

Είναι η σύνταξη παρακολούθηση και εφαρμογή του Εθνικού Σχεδίου Δράσης για την Ισότητα των Φύλων σε πολλαπλά πεδία και επίπεδα: Εθνικό, Περιφερειακό, Δημοτικό.

Είναι η ίδρυση του Κεντρικού Συμβουλίου Ισότητας των Φύλων. Είναι οι πολιτικές πρωτοβουλίες δράσεων, μέτρων από κάθε Υπουργείο που παρουσιάζονται υποχρεωτικά σε ετήσια βάση. Θα μου πείτε, ακούγονται λίγο θεωρητικά;

Από την άλλη, όμως, προκειμένου να καλλιεργηθεί το κλίμα, να γίνει αποδεκτό από το σύνολο της κοινωνίας το ότι πρέπει να γίνουν παρεμβάσεις, οι οποίες θα να είναι καταγεγραμμένες, όπως είπαμε, θα υπάρχουν συγκεκριμένες δράσεις, θα αποτυπώνονται σε πολλαπλά πεδία και επίπεδα, έτσι και εθίζεται, αλλά και υπάρχει η γενικότερη στόχευση και η ειδικότερη κατεύθυνση.

Ο προϋπολογισμός των Υπουργείων, η τήρηση στατιστικών στοιχείων υποχρεωτικά από τις δημόσιες υπηρεσίες και όλα τα νομικά πρόσωπα που ανήκουν στον δημόσιο τομέα να καταγράφουν και να αποστέλλουν στο παρατηρητήριο, υπάρχει, δηλαδή, και παρακολούθηση και εποπτεία και έλεγχος.

Το ΕΣΡ υποχρεούται να προβεί στην έκδοση οδηγιών για την ενσωμάτωση της Αρχής της Ισότητας των Φύλων, επιβάλλει, μάλιστα, και κυρώσεις, σύμφωνα με το άρθρο 4 του ν.2328/1995, στους ραδιοτηλεοπτικούς εκείνους φορείς που παραβιάζουν τις υποχρεώσεις των διατάξεων του παρόντος νομοσχεδίου.

Τα Συμβουλευτικά Κέντρα των Γυναικών, οι Ξενώνες Φιλοξενίας των Γυναικών με τα θύματα κυρίως γυναικών που προέρχονται από έμφυλη βία. Όλα αυτά, λοιπόν, είναι συγκεκριμένα μέτρα, τα οποία δεν μπορείτε να αρνηθείτε και δεν μπορείτε να αποκρύψετε.

Τώρα επιτρέψτε μου, κύριε Πρόεδρε, να έρθω σε ένα θέμα και σε ένα συγκεκριμένο άρθρο για το οποίο δεν μπορώ, τουλάχιστον εγώ, να το υιοθετήσω όπως τουλάχιστον προτάθηκε και εισηγείται με το παρόν νομοσχέδιο. Αναφέρομαι στο άρθρο 52, παράγραφος 2, που αφορά στη δυνατότητα προσαύξησης μέχρι ποσοστό 50%, επί των υποψηφίων δημοτικών συμβούλων και περιφερειακών συμβούλων. Διάταξη που φαινομενικά παρακινεί στην συμμετοχή περισσότερων πολιτών για την ανάμειξη, για την ενεργή συμμετοχή στα κοινά. Όμως, η στόχευση στην κατάστρωση ενός υπερμεγέθους ψηφοδελτίου συνήθως - και εδώ επιτρέψτε μου να επικαλεστώ μια μακρά πορεία, μια κάποια πορεία ενασχόλησης με την πρωτοβάθμια Αυτοδιοίκηση - δεν προκαλείται, λοιπόν, από διάθεση προσφοράς στα κοινά, αλλά κυρίως, από την επιθυμία-επιδίωξη του κεντρικού προσώπου - του δημάρχου ή του περιφερειάρχη - να στελεχώσει ένα πολυπληθές και άρα ισχυρό ψηφοδέλτιο, μια υπερμεγέθη και λεόντεια παράταξη, που θα στραγγαλίσει ή και θα εκμηδενίσει αντίθετες μικρότερες δυνάμεις.

Ενδεχομένως θα αντιλεχθεί, ότι δεν μπορούμε να αντιστρατευόμαστε σε μια δυναμική που διαθέτει τη δημοκρατική νομιμοποίηση - γιατί ασφαλώς αναφερόμαστε και απευθυνόμαστε στον πολίτη - αφού περισσότεροι δημότες ζητούν την ψήφο των πολιτών.

Εδώ όμως θα αποκαλύψω ένα μυστικό, που δυστυχώς όμως είναι γνωστό στους «παροικούντες την Ιερουσαλήμ». Γιατί η αλήθεια είναι, ότι η διόγκωση των ψηφοδελτίων κυρίως προκαλείται και υποθάλπεται από τον παραγοντισμό, από τον ηγεμονισμό, από την διάθεση και τη στόχευση του «δούναι και λαβείν», από την ανταλλαγή και την τακτοποίηση των «αυθορμήτως προσερχομένων πολιτών» να υπηρετήσουν τα κοινά.

Δεν είναι ή δεν είναι κυρίως, η αθρόα προσέλευση περισσότερων υποψηφιοτήτων, απότοκο διάθεσης ενεργού αναμείξεως προσφοράς και συμμετοχής στα κοινά. Δυστυχώς, άλλα είναι τα κίνητρα και δυστυχώς, καθόλου ευγενή.

Σε αντιδιαστολή αυτών, των υπερμεγέθων παρατάξεων, που όπως είπα συγκροτούνται όπως συγκροτούνται, έχουμε κάποιες μικρότερες παρατάξεις, που κυρίως είναι ανεξάρτητες Αυτοδιοικητικές, που με πολύ δυσχέρεια, μόλις συγκεντρώνουν τον απαιτούμενο αριθμό των αναγκαίων υποψηφιοτήτων και είναι εκείνες που στελεχώνονται όμως, από προθύμους και ενεργούς πολίτες, που δεν προσδοκούν σε ατομικά οφέλη, αλλά στην ενεργή ανάμειξη για την διαχείριση των κοινών.

Δεν καταλαβαίνω αν υπάρχει συγκατάνευση ή όχι, αλλά θα το δούμε στην πορεία.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Ένα άρθρο είπα να ψηφίσω και εγώ και διαφώνησες σε αυτό.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ:** Ωραία, μπορεί εν τέλει να μεταπεισθείτε.

Αυτές, λοιπόν, οι παρατάξεις των ενεργών πολιτών, που συνήθως είναι και οι πλέον ανεξάρτητες όπως είπα, έχουν πρόγραμμα και όχι προμετωπίδα το λαμπρό πρόσωπο ενός celebrity, απευθύνονται στους δημότες με δεσμευτικές Αρχές και θέσεις, δεν εκμεταλλεύονται τη θέση του κατέχοντος την απόλυτη εξουσία - συνήθως, δηλαδή, του εν ενεργεία δημάρχου - ο οποίος μπορεί και υποδεικνύει τον πρόεδρο του δημοτικού συμβουλίου, τους άλλους προέδρους των τοπικών συμβουλίων, τους αντιδημάρχους, τους προέδρους των δημοτικών κοινοτήτων και όλους τους κατέχοντες θέσεις «εμείς των συμβούλων» σε διοικητικά συμβούλια νομικών προσώπων και οργανισμών. Μας λέει κάτι αυτό;

Επίσης, να μην παραλείψουμε και τους ωφελημένους συμπολίτες μας- επαγγελματίες, συμβούλους, μελετητές, εργολάβους- που προσβλέπουν - και γνωρίζετε με τι λαχτάρα προσέβλεπαν τουλάχιστον τα χρόνια αυτά της κρίσης και που τα βίωσαν όλοι σκληρά - στην ανάθεση έργων, μελετών, προμηθειών και τα λοιπά.

Δηλαδή, με άλλα λόγια, να θυμίσω ότι σε πάμπολλες μικρές πόλεις - και όχι τόσο μικρές, και μέχρι 100.000 κατοίκους - ο δήμος είναι ο μεγάλος εργοδότης και πελάτης.

Από ποιόν, λοιπόν, εξαρτούν την τύχη τους όλοι αυτοί που είπα παραπάνω;

Και δεν είναι καθόλου ολιγάριθμοι, κύριοι συνάδελφοι. Αν όχι, λοιπόν, από τον ισχυρό δήμαρχο ή το φέρελπι δυναμικό λαμπρό πρόσωπο, που έτσι εύκολα θα σχηματίσει τα μεγάλα αυτά ψηφοδέλτια, που θα τρομάξουν ή έστω θα αποθαρρύνουν όλους αυτούς που δεν προσβλέπουν σε ατομικά οφέλη και που με δυσκολία θα δημιουργήσουν πραγματικά ανεξάρτητες παρατάξεις.

Δίνετε, λοιπόν, η μάχη με τους ίδιους όρους; Ισότιμα και ισάξια; Όχι, κύριοι συνάδελφοι. Και το πριμ αυτό του 50% προσαύξησης, δεν είναι αυτό που παρέχει εκ των πραγμάτων ένα ισχυρό ατού και δυστυχώς, όχι ως πολιτική ηγεμόνευση και λόγω στρατηγικής ή προγράμματος ή ελκτικής τακτικής και στόχων, αλλά, δυστυχώς, ως προϊόν της δύναμης μιας συνήθως καθεστηκυίας αρχής, που εκμεταλλεύεται κυνικά και συντριπτικά τα όπλα που διαθέτει και τα οποία νομίζω επαρκώς, ανέφερα και ανέλυσα παραπάνω.

Τελευταίο, καθόλου, όμως, αμελητέο. Προσβλέπουμε ότι με την απλή αναλογική που θα εφαρμοστεί και στην Τοπική Αυτοδιοίκηση, θα διοικηθούν οι Δήμοι και οι Περιφέρειες, με συμπράξεις, συνέργειες και κουλτούρα συνεννόησης.

Ποια είναι η έδραση και η βάση για να προωθηθούν παρόμοιες συνεργασίες των παρατάξεων; Μήπως είναι το πρόσωπο του λαμπρού ηγεμόνα; Ασφαλώς, όχι. Είναι τα προγράμματα και ο ανοιχτός διάλογος ενώπιον των δημοτών, είναι οι δεσμεύσεις που πρέπει να πάρουν αυτές οι παρατάξεις και είπα σε ποιες παρατάξεις αυτοδιοικητικές και ανεξάρτητές αναφέρομαι, τις κατά τεκμήριο μικρές και όχι τις λεόντειες, που είναι αυτές που στερούνται κυρίως προγραμμάτων και καταρτίζονται επί τη βάση δυνάμεως ισχύος και προσφέρουν τη δυνατότητα, γιατί; Γιατί προσφέρουν τη δυνατότητα να ευνοήσουν κάποια λίγο περισσότερο δικά μας παιδιά.

Αυτά, λοιπόν, για να έχουμε γνώση, του τι ψηφίζουμε.

Εγώ δεν μπορώ να υιοθετήσω παρόμοια τροποποίηση και νομίζω ότι όπως αρχικά είχε περιληφθεί στην εισήγηση, ένα 10 ή 20% επιπλέον του αριθμού είναι υψηλό και ότι το νούμερο 50% είναι υπερβολικό και νομίζω ότι παρέθεσα όποιες στρεβλώσεις υπάρχουν και ασφαλώς υπάρχει και αντίλογος. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κυριαζίδης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ**: Η συνεδρίαση αφορά την κατ’ άρθρων συζήτηση τριών νομοσχεδίων, εν πάση περιπτώσει το νομοσχέδιο, όπως τονίστηκε από την πλευρά μας, διαπνέετε από μια άσκοπη, φλύαρη και αμιγώς διακηρυκτική ρητορική περί ισότητας των φύλων, χωρίς να εισάγονται ουσιαστικές πρακτικές και δράσεις, που να κατατείνουν στην ουσιαστική ισότητα και προκειμένω, θα ήθελα να μου επιτρέψετε να δώσω και μια άλλη διάσταση. Η ευρύτατη ανάπτυξη της προβληματικής, κατά πόσον τα φύλλα αντιμετωπίζονται ισομερώς, συνιστά από μόνη της μια διάκριση. Το θέμα απαιτεί σοβαρότητα και κυρίως δράσεις από την εφαρμογή των οποίων να οδηγούμαστε σε καταστρατηγήσεις εκατέρωθεν. Και ορθώς προβλέπονται δράσεις σε επίπεδο κεντρικής διοίκησης και αυτοδιοίκησης, πλην όμως αυτές δεν πρέπει να καταλήγουν στην ανακύκλωση της εικόνας ότι οι γυναίκες αντιμετωπίζονται ανισομερώς.

Απ’ την άλλη, οι όποιες θετικές δράσεις δεν πρέπει να κατατείνουν στην υποβάθμιση του έτερου φύλου ή να δίνουν λόγο και ρόλο σε φορείς που δεν προωθούν την ισότητα, αλλά τα δικαιώματα του ενός μόνο φύλου και αναφέρομε στις διατάξεις του σχεδίου νόμου που προβλέπουν θεσμικό ρόλο σε οργανώσεις του ενός φύλου και κατά παράληψη του άλλου. Κατ’ αυτό, δηλαδή, υπάρχει ένας προβληματισμός.

Για παράδειγμα, στο άρθρο 6, που προβλέπετε ότι στην συγκρότηση της Δημοτικής Επιτροπής Ισότητας μετέχει μέλος του τοπικού γυναικείου φεμινιστικού συλλόγου, φεμινιστικής οργάνωσης. Αντίστοιχη πρόβλεψη υπάρχει και στο άρθρο 7, για την Περιφερειακή Επιτροπή Ισότητας. Ναι, υπάρχουν και ανδρικές αντιδράσεις οργανώσεων. Γι’ αυτό και είπα ότι θα σας μεταφέρω κάτι διαφορετικό.

Στο άρθρο 12, γίνετε λόγος για απαγόρευση διατυπώσεων που υποκρύπτουν ή εμπεριέχουν έμφυλη διάκριση κατά την σύνταξη των διοικητικών εγγράφων. Πραγματικά δεν γίνετε κατανοητό, ποιες είναι αυτές οι υφιστάμενες διατυπώσεις που συνιστούν μια τέτοια διάκριση;

Εν πάση περιπτώσει, τα δημόσια έγγραφα κατά τον τύπο και το περιεχόμενό τους, εξ ορισμού οφείλουν να διατυπώνονται ευπρεπώς και συμφώνως προς την αρχή της νομιμότητας, η οποία και δεν ανέχεται ρητορική τέτοιου περιεχομένου και γι' αυτό το λόγο, η προτεινόμενη διάταξη καθίσταται κενή ουσιαστικού ρυθμιστικού περιεχομένου.

Με το άρθρο 14, εισάγεται στο Κώδικα Δημοσίων Υπαλλήλων ένα πειθαρχικό αδίκημα, η τυποποίηση του οποίου, κατά τη γνώμη μου δεν παρίσταται αναγκαία, καθώς αυτό καλείται από τη γενική παράβαση του Υπαλληλικού Κώδικα ή από το Πειθαρχικό Δίκαιο, μιας ανάξιας συμπεριφοράς - στάσης υπαλλήλου.

Ανεξαρτήτως αυτού, πρέπει να καθοριστεί ειδικώς ποια είναι αυτή η πειθαρχικός ελεγκτέα γλώσσα, καθώς ένεκα του γενικόλογου και όλως υποκειμενικού χαρακτήρα του αδικήματος, πρόκειται για ένα αδίκημα μπαλαντέρ, εάν θέλετε. Πολύ φοβάμαι ότι θα εγερθούν πολλά ερμηνευτικά ζητήματα και κυρίως, άσκοπες διώξεις στο πλαίσιο εκκαθάρισης εσωτερικών υπηρεσιακών αντιπαλοτήτων. Το σημειώνεται.

Έρχομαι στο άρθρο 15, εάν δεν υπάρχει ενδιαφέρον, αναφέρομαι στον συνάδελφό κ. Γκιόλα, που προλόγισε, από το ένα ή το άλλο φύλο ή ενόψει του μεγάλου ποσοστού που ορίζεται, θα φαλκιδευτεί το συνταγματικό δικαίωμα των κομμάτων να κατέρχονται στις εκλογές. Ερωτώ, εκτιμώ ότι η τρέχουσα διάταξη δεν χρήζει τροποποίησης, σε ό,τι με αφορά.

Στο άρθρο 16, αναφορικά με τη συγκρότηση των συλλογικών οργάνων, η κύρωση που εισάγει το σχέδιο νόμου, μετά βεβαιότητας θα δημιουργήσει σοβαρά προβλήματα στην ομαλή λειτουργία της δημόσιας διοίκησης, όχι μόνο αυτό, αλλά αναμένεται να οδηγήσει με μαθηματική ακρίβεια σε ακυρώσεις διοικητικών πράξεων, για ένα μη ουσιώδη τυπικό λόγο.

Έρχομαι στο άρθρο 32, παράγραφος 3, του σχεδίου νόμου, αναφορικά με την πολιτογράφηση αλλοδαπών άνω των 65 ετών ή αλλοδαπών με νοητική ή ψυχική ή σωματική αναπηρία. Πρώτο ερώτημα, γιατί να εισαχθεί εξαίρεση από τις προβλέψεις της παραγράφου 1, του άρθρου 5α, του Κώδικα της Ελληνικής Ιθαγένειας;

Τα άτομα αυτά μπορεί να τύχουν της πρόνοιας κάθε επιπέδου από το ελληνικό κράτος, αλλά γιατί να τους αποδοθεί η ελληνική ιθαγένεια; Ποια η σκοπιμότητα της ρύθμισης; Αν δηλαδή συγκεντρωθούν 30 – 40 – 50 χιλιάδες αλλοδαποί με αναπηρία, θα πρέπει η μόνη συνδρομή προς αυτούς, εννοώ, να έχει να κάνει με την πολιτογράφηση; Από τη στιγμή που στερούνται των λοιπόν προσόντων που απαιτούνται για τους υπόλοιπους αλλοδαπούς; Τι μήνυμα περνάει αυτή η διάταξη προς τα έξω; Δηλαδή, ανοίξαμε και σας περιμένουμε; Το είδαμε και παλαιότερα.

Άρθρο 33, παράγραφος 4, αν ο αλλοδαπός στερείται βιο-πρακτικής ικανότητας, αλήθεια πως θα εκφρασθεί η πρωτογενής βούληση του ότι επιθυμεί να πολιτογραφηθεί ως Έλληνας;

Άρθρο 38, για ποιο λόγο δεν αναβαθμίζεται την επιτροπή πολιτογράφησης με τη συμμετοχή, για παράδειγμα, συνταξιούχων Δικαστικών λειτουργών ή νομικών συμβούλων του κράτους, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η διαφάνεια και η αξιοπιστία της όλης διαδικασίας; Τονίστηκαν και από άλλους συναδέλφους τι ακριβώς τελικά μεταφέρεται στον εκάστοτε Υπουργό Εσωτερικών.

Άρθρο 47, γιατί καταργείται το άρθρο 4, παράγραφος 4, του Κώδικα Δημοσίων Υπαλλήλων, δηλαδή, όσοι αποκτούν την ελληνική ιθαγένεια με πολιτογράφηση, θα μπορούν πλέον να διοριστούν ως υπάλληλοι του ελληνικού δημοσίου, πριν από τη συμπλήρωση του ελάχιστου αυτού χρόνου που ορίζονταν; Του ενός χρόνου από την απόκτηση της ιθαγένειας. Αυτά είχα να πω, κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ψυχογιός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ:** Θα ήθελα να ξεκινήσω και είναι αλήθεια πολλά τα θέματα που έχουν ανοίξει και ιδίως τα τελευταία τώρα που ακούσαμε, περί αναπηρίας ή προβλημάτων που μπορεί να δημιουργήσει αυτό στην απονομή της πολιτογράφησης, νομίζω ότι δεν αφήνει κανένα περιθώριο να δούμε, ότι αυτά τα ζητήματα είναι πλέον και διαχωριστικές γραμμές, ιδεολογικές και πολιτικές. Όπως επίσης και η κατάργηση του ενός έτους, για την πρόσληψη ανθρώπων, οι οποίοι έχουν λάβει την ελληνική ιθαγένεια, σε σχέση με τους υπόλοιπους, οι οποίοι συμμετέχουν στους διαγωνισμούς.

Αυτό ήταν ένα βασικό θέμα που το είχαμε θέσει και εμείς και με ερώτηση μας τον Υπουργό, είμαστε πολύ χαρούμενοι που αποκαθίσταται, αλλά όταν κανείς ακούει ότι θα δημιουργήσουμε εμείς έναν μηχανισμό, για να νομιμοποιούμε ανάπηρους, αυτά είναι πράγματα απαράδεκτα κ. Πρόεδρε και δυστυχώς, παραπέμπουν ενδεχομένως σε ένα παρελθόν, που θέλουμε να τελειώσει και να αποφύγουμε και που μπορεί και κάποιοι να κρίνουν εξ ιδίων τα αλλότρια. Αυτό θα ήθελα να το σχολιάσω και να καταγραφεί στα Πρακτικά.

Από κει και πέρα, νομίζω ότι υπάρχουν και άλλα ζητήματα που αφορούν στην ισότητα, αλλά και στη σχέση ενός αλλοδαπού με το κράτος, που ενισχύουν το γεγονός, ότι εκτός από τη διάκριση εργασίας και κεφαλαίου που είναι η σταθερή και παραδοσιακή διαχωριστική γραμμή μεταξύ Αριστεράς και Δεξιάς, τώρα ερχόμαστε και σε άλλες επιμέρους διαφοροποιήσεις πάρα πολύ έντονες και στην Ευρώπη, οι οποίες, πλέον, πολύ ξεκάθαρα δείχνουν το δρόμο και την κατεύθυνση που έχουν αυτές οι δυνάμεις, που μετακινούνται προς την ακροδεξιά.

Επίσης, θα ήθελα να πω και κάτι άλλο, ότι υπάρχουν και δυνάμεις, οι οποίες είναι στην Αριστερά, το Κ.Κ.Ε., το οποίο, ορθώς θέτει πολλά ζητήματα, τα οποία ακόμη εκκρεμούν, υπάρχουν αδικίες, προβλήματα, αντεργατικοί νόμοι που συνεχίζονται. Υπάρχουν, όμως, και θετικά στοιχεία, όπως οι συλλογικές συμβάσεις εργασίας που επανήλθαν, οι ρήτρες που συνοδεύουν τις συλλογικές συμβάσεις, προσλήψεις ανθρώπων, οι οποίοι απολύθηκαν και άλλες κινήσεις, οι οποίες έχουν κάνουν με τη βελτίωση της θέσης των εργαζομένων, η αύξηση του κατώτερου μισθού.

Θέλω να πω ότι σε αυτά τα ζητήματα - γίνεται σε άλλες χώρες, όπως για παράδειγμα στην Πορτογαλία - να τα στηρίζουμε μαζί αυτά και να διεκδικούμε και ακόμα περισσότερα. Διότι, εδώ πράγματι, ακόμα υπολειπόμαστε πολύ σε σχέση με αυτό που ένας 21ο αιώνας θα έπρεπε να παρέχει στους εργαζόμενους και στις οικογένειες, αλλά και συνολικά σ' αυτό που λέμε κοινωνική συνοχή. Ήθελα και αυτό να το γράψω και έχοντας και άλλα ευρωπαϊκά παραδείγματα, κυρίως από το νότο και συγκεκριμένα την Πορτογαλία.

Τώρα όσον αφορά το νομοσχέδιο, ξεκινάμε από την ισότητα των φύλων, όπου εκεί περιλαμβάνονται πολλές και σημαντικές ρυθμίσεις και τα τελευταία τέσσερα χρόνια η Ελλάδα έχει κάνει πολύ μεγάλη πρόοδο στα θέματα των δικαιωμάτων και της προστασίας τους. Για αυτό και εμείς είμαστε στην ευχάριστη θέση και στους διεθνείς οργανισμούς που πηγαίνουμε να τα παρουσιάζουμε και να επαιρόμαστε για αυτά, διότι ήμασταν πολύ πίσω σε πολλά από αυτά, αλλά και στο κομμάτι της ιθαγένειας που από το 2015 και μετά, έχουν γίνει συγκεκριμένες παρεμβάσεις, ούτως ώστε, να μην στερούνται αυτού του δικαιώματος άνθρωποι, οι οποίοι είναι πλήρως ενταγμένοι στην ελληνική κοινωνία.

Νομοθετήσαμε το 2015, τη δυνατότητα απόκτησης ιθαγένειας λόγω γέννησης ή φοίτησης για τη δεύτερη γενιά.

Βελτιώσαμε τη διαδικασία πολιτογράφησης χωρίς να λείπουν οι καθυστερήσεις και γι' αυτό ερχόμαστε με το παρόν νομοσχέδιο, να καταστήσουμε τη διαδικασία ενιαία, αντικειμενική και σύγχρονη, ώστε να ξεπεράσουμε τα κακώς κείμενα και τις καθυστερήσεις που μας είχε διδάξει η εμπειρία των τελευταίων ετών, ώστε να σεβαστούμε τα δικαιώματα των ανθρώπων που ζουν χρόνια στη χώρα μας.

Υπάρχουν πολλές και συγκεκριμένες διατάξεις, όπως το άρθρο 31, που αναφέρεται στα ανάπηρα παιδιά με 80% και πλέον αναπηρία, που προσκομίζουν πιστοποιητικά αδιάλειπτα εξειδικευμένης περίθαλψης. Επομένως, είναι το αποδεικτικό στοιχείο για να λάβουν την ιθαγένεια. Αναφέρθηκα και στην αρχή στα σχόλια του εκπροσώπου της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης.

Από κει και πέρα, αναδιαμορφώνουμε το σύστημα της εξέτασης, όπου, πλέον, αντικαθίσταται η εξέταση με ένα τεστ και θα γίνεται με ενιαία δεδομένα για όλους, ώστε να αποφύγουμε παράλογες ερωτήσεις ή παραδείγματα που έδωσε και ο αρμόδιος Υπουργός, κατά τη συνέντευξη και κρίση κατά το δοκούν από ορισμένες επιτροπές. Βέβαια, να πούμε ότι μπορούμε να έχουμε αυτό το σύστημα, το τεστ, το οποίο, πλέον, υπεισέρχεται στη διαδικασία της εξέτασης, ως βάση και μπορούμε να προσδιορίσουμε και να εξειδικεύσουμε περαιτέρω και κάποιες θετικές δυνατότητες, που υπήρχαν και από το παλιό σύστημα, πάνω ακριβώς στη λογική αυτής της εξέτασης του τεστ, με τα ενιαία και καθολικά κριτήρια για όλους.

Το παράβολο μειώνεται από τα 700 στα 550 ευρώ. Πράγμα, το οποίο, είναι, καταρχήν, σημαντικό.

Έχουμε και τη διάταξη του άρθρου 35, η οποία προβλέπει την υποχρέωση συνεχούς διαμονής στη χώρα μετά την αίτηση πολιτογράφησης. Εδώ, πράγματι, και σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες, επειδή είναι ισχυρός δεσμός η πολιτογράφηση και είναι μηχανισμός ένταξης, δεν δίνει ιδιαίτερες δυνατότητες εξόδου από τη χώρα, ίσως και καμία, όμως, τα ελληνικά δεδομένα με τη διοίκηση που καθυστερεί, με τη γραφειοκρατία που υπάρχει κ.λπ. δικαιολογεί αυτή τη διάταξη που υπάρχει και τη δυνατότητα που δύναται. Νομίζω ότι, επειδή δεν πρέπει να στερήσουμε για λόγους που έχουν να κάνουν ή με την έξοδο από τη χώρα για εργασία ή για λόγους υγείας ή για εκπαιδευτικούς αυτό το δικαίωμα, πρέπει να το δούμε και μέχρι το τέλος πως μπορούμε να το κάνουμε ακόμα πιο επιεικές για ανθρώπους, οι οποίοι να μην χάνουν αυτό το δικαίωμα και να μην συγκρούεται και με το ενωσιακό δίκαιο, που σε κάποιες περιπτώσεις ανθρώπων, πολιτών Ε.Ε. έχουν και το ενισχυμένο δικαίωμα μετακίνησης, μετεγκατάστασης και κυκλοφορίας.

Τέλος, είναι ουσιαστική και η πρόβλεψη για τον καθορισμό της ιθαγένειας των ανιθαγενών Ρομά με μακρά ιστορική παρουσία στην Ελλάδα, κάτι το οποίο τέθηκε και από τους φορείς, από την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και ενσωματώθηκε στο σχέδιο νόμου και από το Συνήγορο του Πολίτη. Με αυτόν τον τρόπο, σε αντίθεση με τη Ν.Δ., εμείς δεν επιθυμούμε ανθρώπους, οι οποίοι να είναι αόρατοι ή αποκλεισμένοι, αλλά να έχουν όλοι δικαιώματα και υποχρεώσεις, με βάση αυτά που προβλέπονται στην Ελλάδα.

Κλείνοντας, υπάρχουν και αρκετές άλλες διατάξεις μέσα στο νομοσχέδιο, τις οποίες θα έχουμε την ευκαιρία να συζητήσουμε και στην Ολομέλεια. Ήθελα να επισημάνω αυτά τα δύο ή τρία στοιχεία τα οποία πρέπει να τα δούμε. Άνοιξαν από τους φορείς και νομίζω ότι μπορούμε να πάμε και σε μια βελτίωσή τους μέχρι την Ολομέλεια, για να έχουμε το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα σε ένα σχέδιο νόμου, το οποίο, πράγματι, έχει πολλά στοιχεία από αυτά που θέλαμε να φέρουμε εδώ και καιρό. Εκφράζουν τη δική μας Αριστερά, αλλά και έναν ευρύτερο προοδευτικό χώρο και νομίζω ότι θα συσπειρώσουν και μεγάλη πλειοψηφία μέχρι το τέλος.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κύριος Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ**: Επισήμανση πρώτη, ότι τα μέρη του νομοσχεδίου είναι άσχετα και διασκορπισμένα, έτσι που δεν έχουν καμία συνοχή και αλληλουχία. Καταρχήν, το Α΄ και το Β΄ μέρος θα μπορούσαν να έχουν ίδιο τίτλο. Διέπονται από μια λογική δικαιωμάτων και δικαιωματισμού. Γιατί δεν έχουν σχέση μεταξύ τους; Η ισότητα και η ιθαγένεια βασίζονται πάνω στην ίδια φιλοσοφία δικαιωμάτων, για να μην πω ότι ταυτίζονται σχεδόν. Το Γ΄ μέρος έρχεται για να λύσει επείγοντα θέματα και ζητήματα, τα οποία περιγράφει και η αιτιολογική έκθεση. Γιατί είναι ασύμβατα; Δεν μπορώ να καταλάβω. Δηλαδή, το νομοσχέδιο αυτό είναι «πλίνθοι και κέραμοι ατάκτως ερριμμένα». Αυτή είναι η λογική επιχειρηματολογία τους. Δεν την κατανοώ καθόλου. Εν πάση περιπτώσει, ας είμαστε επιεικείς στους επικριτές μας.

Δεύτερον, αφού μιλάμε για δικαιώματα, ξέρετε ποιος έδωσε τον καλύτερο ορισμό για το δικαίωμα; Ενώ υπάρχει ο νομικός ορισμός για το δικαίωμα, τον πολιτικό ορισμό για το δικαίωμα, κ. Βορίδη, τον έδωσε ένας δικός σας ιδεολογικός πατέρας της φιλελεύθερης νομικής και πολιτικής σκέψης, ο επιφανής Αμερικανός νομικός Ramsey Clark, ο οποίος είπε ότι δικαίωμα δεν είναι κάτι που ζητάς να σου το δώσουν. Δικαίωμα είναι κάτι που δεν μπορεί να σου αφαιρέσει κανείς.

Αυτό το λέω για να απαντήσω εμμέσως στον κ. Δελή, ο οποίος έχει μια λογική καταστροφολογίας των πάντων, όπως έχει και το κόμμα του, βέβαια, από το 2015 και μετά, ότι αυτή η Κυβέρνηση δεν κάνει τίποτε άλλο παρά μόνο να καταστρέφει. Δεν ξέρω κάθε χρόνο τι μένει για να καταστρέψει την επόμενη χρονιά. Έπρεπε να έχουν καταστραφεί όλα από το 2015. Δεν υπάρχει τίποτε άλλο να καταστρέψει. Ήθελα να του πω, λοιπόν, ότι το θέμα της ισότητας και των δικαιωμάτων γενικότερα, αντλείται χρονικά από τους πρώτους ανθρώπους και τις πρώτες ανθρώπινες κοινωνίες. Όσο αφορά αυτήν την εχθρική στάση που έχετε απέναντί στις αστικές επαναστάσεις και στα αστικά δικαιώματα, πρέπει να σας πω ότι η έννοια του δικαιώματος και της ισότητας δεν είναι καν αστική. Είναι πολύ προαστική, για να μην σας πω της λίθινης εποχής, ούτε καν της εποχής του χαλκού.

Η έννοια της ισότητας των δικαιωμάτων δεν είναι ανακάλυψη της Αριστεράς και πρέπει να είμαστε σαφείς. Απλά εμείς τα διευρύνουμε μέχρι εκεί που, πράγματι, θα επιτελέσουν το στρατηγικό μας σκοπό και το στρατηγικό μας χαρακτήρα. Σε αυτό είχατε δίκιο, όμως δεν λέτε αυτό. Τι λέτε; Σήμερα, εν όψει των συγκεκριμένων συσχετισμών πολιτικών, κοινωνικών και οικονομικών δυνάμεων, εξιδανικεύετε μια φρασεολογία και θέλετε τα ιδανικά σας να εφαρμόζονται και να υλοποιούνται, ανεξάρτητα από αυτό που η Αριστερά έχει πρώτο κανόνα. Λέει, δηλαδή, ότι τα αιτήματά μας πρέπει να συνδέονται και να συνδυάζονται με το συσχετισμό των πολιτικών, κοινωνικών και οικονομικών δυνάμεων.

Δηλαδή, μπορείς μέσα στη θάλασσα, την ώρα που πνίγεσαι και ψάχνεις να σωθείς, να αρχίσεις να λες μια ωραία ιστορία πώς θα ήθελες να είναι ωραίο το σαλόνι σου; Αυτό που ζητάς θα το ζητάς ανάλογα με το πώς σου επιτρέπουν να το επιτύχεις. Αυτήν την καταστροφολογία δεν μπορώ να την κατανοήσω, διότι, αν θέλετε να σας διατυπώσω ένα ερώτημα και να κάνουμε μια ενδελεχή συζήτηση, θα σας έλεγα ότι διαβάζετε λάθος την ιστορία. Θα σας πω ένα λάθος της ιστορίας που δεν μπορούμε να απαντήσουμε συνολικά ως Αριστερά στον κόσμο σήμερα. Γιατί οι δυτικές συνοικίες του Παρισιού, που ήταν το βασικό ιδεολογικό και πολιτικό οπλοστάσιο της Αριστεράς επί δεκαετίες, σήμερα είναι το βασικό οπλοστάσιο της Λεπέν; Το ίδιο γίνεται στο Παλέρμο, στο Μιλάνο και στη Ρώμη. Έχουμε απαντήσεις σε αυτά και όχι να μου λέτε εδώ τώρα ότι το θέμα της ισότητας δεν δίνει κανένα πρόβλημα και ότι όλα είναι λόγια του αέρα.

Δεν βάζει η Ιστορία τα διλήμματα μόνη της προς την ισότητα, όπως την αντιλαμβάνεστε εσείς. Γιατί αν το Κ.Κ.Ε. ήταν ορθό, σήμερα, δεν θα ήταν μια δύναμη του 8%, θα είχε μεγαλύτερη απήχηση και πολλά ώτα θα την εισέπρατταν και θα την υιοθετούσαν. Άρα, τα ζητήματα αυτά τα μεγάλα των δικαιωμάτων να τα αντιμετωπίζουμε, όχι με τη στενή έννοια της κομματικής μας αντίληψης. Υπάρχει και μια κοινωνία, όπου υπάρχουν και διαφορετικές απόψεις, διαφορετικά αφηγήματα, για να επιλύουμε.

Για την ιθαγένεια, κύριε Βορίδη, έχει κατοχυρωθεί δημόσια πλέον και στην Ευρώπη και εδώ, η ιθαγένεια ως εν πράγματι δεσμός δημοσίου Δικαίου με το κράτος, για να αποκτήσεις την ιδιότητα του πολίτη. Αυτή είναι η ιθαγένεια. Αυτός είναι ο όρος, το λέει η ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Ιθαγένεια και σε αυτό πρέπει να μείνουμε.

Για να μην πολυλογώ, κύριε Πρόεδρε, να σας πω κι εγώ είμαι φανατικός οπαδός της ιθαγένειας όχι μόνο με τη νομική της έννοια και διάσταση, αλλά και ως άτυπη ιδιότητα και ως συνεργατική ιδιότητα του Τζέιμς Στάνλεϊ. Που είπαν τι, δηλαδή; Ότι τον ορισμό αυτό πρέπει να το συνδυάζουμε, κύριε Βορίδη και κύριοι Συνάδελφοι και με κάτι άλλο: με την καθημερινότητα, με αυτό που αποκάλεσαν άτυπη ιδιότητα ή συνεργατική ιδιότητα. Η καθημερινή επαφή αυτού που αξιώνει ιθαγένεια, με τις πολιτισμικές συνήθειες, με τα ήθη, με το Δικαιικό καθεστώς. Δηλαδή, με την καθημερινή του ώσμωση, με την κοινωνική πραγματικότητα. Έτσι να τη δούμε την ιθαγένεια και νομίζω ότι το νομοσχέδιο αυτό - να μην κάτσω τώρα να πω τα καλά και τα κακά του - προωθητικά επιλύει και το ζήτημα της ισότητας και της ιθαγένειας.

Τελειώνοντας, έχω μπροστά μου, κύριε Πρόεδρε, μια συρραφή αποφάσεων του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

Ακούστε, κύριε Βορίδη, το κράτος που έχουμε στήσει όλοι, για να μη σας κατηγορήσω ότι το στήσατε εσείς, γιατί δικό σας είναι. Του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θράκης και Μακεδονίας, αλληλοδιάδοχες αποφάσεις του, που αλληλο-γρονθοκοπούνται αδιακόπως και ασυστόλως. Το αποτέλεσμα. Επιλύει ζητήματα ιθαγένειας απογόνων παλιννοστούντων από τις χώρες της πρώην Σοβιετικής Ένωσης. Ακούστε. Απόφαση 1: Από το ένα παιδί αφαιρείται η ιθαγένεια, διότι δεν κατάγεται από πατέρα ιθαγενώς Έλληνα. Το άλλο παιδί κατάγεται από ιθαγενώς Έλληνα πατέρα. Είναι παιδιά του ίδιου πατέρα. Δηλαδή, ο πατέρας δεν έχει ιθαγένεια, αλλά έχει το παιδί. Έχει το παιδί, αλλά δεν έχει ο πατέρας ιθαγένεια.

Δηλαδή, από κάτι τέτοια φαίνεται αυτό που λέγαμε για τις παθογένειες της ελληνικής δημόσιας διοίκησης, που είναι τεράστιες, για να μην κατηγορήσουμε τον Γραμματέα. Θα σας δώσω το σχετικό υπόμνημα των συλλόγων και των κατοίκων, με τις αποφάσεις αυτές.

Και λέγαμε, πάντα, διαχρονικά, ότι ο μεγάλος ασθενής του ελληνικού κράτους είναι η δημόσια διοίκηση. Μακάρι να δούμε κάποτε ότι θα έχουν εξαλειφθεί τέτοια φαινόμενα ντροπής.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Ένα γενικό σχόλιο, αν μου επιτρέπετε. Μας χαροποιεί το γεγονός ότι στην ακρόαση των φορέων, που είχαμε σήμερα, υπήρξε μια συνολική αποδοχή και πολύ θετική ανταπόκριση, σε σχέση με το νομοσχέδιο. Και αυτό θεωρώ ότι είναι πάρα πολύ σημαντικό, διότι δείχνει ότι η νομοθετική πρωτοβουλία, την οποία αναλαμβάνουμε, ανταποκρίνεται και στις προσδοκίες και των ανθρώπων, αλλά και των φορέων, τους οποίους αφορά, βέβαια, με τις όποιες επιμέρους παρατηρήσεις και κριτική που μπορεί να ασκηθεί και καλώς ασκείται.

Δεν θα τα πάρω με τη σειρά. Θα ξεκινήσω από το τελευταίο, από αυτό που είπε ο κ. Λάππας. Επιτρέψτε μου, κύριε Λάππα, να πω, εδώ, ότι διαφωνώ μαζί σας. Δεν το στήσαμε όλοι μαζί αυτό το κράτος και αυτήν τη δημόσια διοίκηση, με όλες αυτές τις δομικές παθογένειες, τις οποίες πράγματι έχει.

Όμως, να πω -και ξεκινώ από το δεύτερο Μέρος του νομοσχεδίου- για τα ζητήματα της ιθαγένειας, ότι ακριβώς επειδή υπάρχει όλος αυτός ο κατακερματισμός της σχετικής νομολογίας, ακριβώς επειδή δεν τηρούνται, πολλές φορές και σε διάφορα επίπεδα της διοίκησης, - και στην αποκεντρωμένη διοίκηση, αλλά και στα Υπουργεία και στην αυτοδιοίκηση – δεν τηρούνται ενιαίοι κανόνες για όμοιες περιπτώσεις, ακριβώς γι' αυτό και προχωρούμε στις συγκεκριμένες ρυθμίσεις, οι οποίες έχουν αυτό το γενικό χαρακτήρα. Δηλαδή, να θέσουμε ενιαίους κανόνες, να είναι σαφές προς όλους μέσω ποιων αντικειμενικών κριτηρίων αποδίδεται η ιθαγένεια σε όσους, βάσει του νόμου, το δικαιούνται.

Και βεβαίως, σωστά - θα έλεγα - ο κ. Βορίδης έκανε και αυτή τη διάκριση μεταξύ citizenship και nationality . Το λέω κι εγώ αγγλιστί, διότι αυτός είναι και ο πιο δόκιμος όρος.

Θα πρέπει να βρούμε εδώ ένα νεολογισμό. Πάντως, αυτή τη διάκριση νομίζω ότι καλό θα ήταν να τη συζητήσετε λίγο και με τον αρχηγό σας, γιατί δύο φορές στη Βουλή, δυστυχώς, τα έχει μπερδέψει λίγο σε σχέση με τη διαφορά εθνικότητας και ιθαγένειας.

Θεωρώ, όμως, εδώ, ειδικά στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου ότι υπάρχει μία διάθεση από τη μεριά, ειδικά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, να κατασκευαστούν κάποιες - θα μου επιτρέψετε να το πω - συνωμοσιολογικού χαρακτήρα αφηγήσεις για το τι προσπαθούμε εμείς να κάνουμε. Λοιπόν, τα πράγματα είναι πολύ πιο απλά, είναι πολύ πιο σαφή και θα μου επιτρέψετε τουλάχιστον σε δυο-τρεις περιπτώσεις από αυτές, τις οποίες αναφέρατε, να δώσω κάποιες απαντήσεις.

Πρώτον, άρθρο 32 για αυτές τις ειδικές κατηγορίες για τους άνω των 65 ετών, για τις περιπτώσεις νοητικώς ή σωματικώς ασθενούντων και λοιπά. Έτσι ακριβώς συμβαίνει σε όλη την Ευρώπη. Αυτή είναι η ευρωπαϊκή πρακτική ότι οι ειδικές κατηγορίες του πληθυσμού αντιμετωπίζονται με ειδικό τρόπο, δεν μπορούν να αντιμετωπιστούν με τα γενικά κριτήρια, με τα οποία αντιμετωπίζεται ο γενικός πληθυσμός και ειλικρινά μου κάνει εντύπωση, εσείς που είστε και φανατικοί ευρωπαϊστές, κατά τα άλλα, πώς σε αυτά τα ζητήματα δεν έχετε και αντιλήψεις, οι οποίες θα ήταν πιο κοντά και στο ευρωπαϊκό κεκτημένο, αυτό ακριβώς το οποίο προσπαθούμε και στις συγκεκριμένες διατάξεις εδώ πέρα, να εφαρμόσουμε επιτέλους και στη χώρα μας.

Δεύτερο ζήτημα, μιας και αναφερθήκατε στα άρθρα 40 και 41. Για το άρθρο 40 κατ’ αρχάς. Το περιεχόμενο της διάταξης αυτής αναφέρεται στον ίδιο τον αιτούντα, ο όποιος επιθυμεί τον καθορισμό της ιθαγένειας, ως Έλληνας πολίτης. Δεν αφορά τις περιπτώσεις εκείνες, των οποίων οι ανιόντες έχασαν την ιθαγένεια. Μιλάμε για τις περιπτώσεις εκείνες και θα το πω με ένα παράδειγμα, για να γίνει πάρα πολύ σαφές, γιατί ενδεχομένως όντως το πράγμα να είναι λίγο μπερδεμένο. Κάποιος ο όποιος γεννιέται στην Αμερική, ο παππούς του έχει φύγει από την Ελλάδα προ αμνημονεύτων ετών, όντας Έλληνας πολίτης - δεν απώλεσε ποτέ την ελληνική ιθαγένεια, πολιτογραφημένος Έλληνας πολίτης, γραμμένος στα δημοτολόγια - ο γιος του, όμως, δηλαδή ο πατέρας του αιτούντος, δεν μερίμνησε ποτέ να εγγραφεί στα δημοτολόγια, άρα δεν έχει την ελληνική ιθαγένεια. Ο εγγονός, ο οποίος ζητάει την ιθαγένεια, πρέπει πρώτα να διασφαλίσει την ιθαγένεια του πατέρα, που δεν μερίμνησε ο ίδιος, ο οποίος πλέον έχει αποβιώσει, για να μπορέσει ο ίδιος να πάρει την ελληνική ιθαγένεια στη συνέχεια. Για αυτές τις περιπτώσεις μιλάμε εδώ πέρα. Δεν υπάρχει, λοιπόν, καμία συσχέτιση με περιπτώσεις εκείνες στις οποίες έχασαν την ιθαγένειά τους, κατά το παρελθόν. Αυτά για το άρθρο 40.

Για το άρθρο 41 είπατε κάτι, το οποίο δεν ισχύει. Το άρθρο 41 δεν αναφέρεται σε απόκτηση ιθαγένειας, διά της αδράνειας της διοίκησης.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** (ομιλεί εκτός μικροφώνου)

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Το άρθρο 41 αναφέρεται στις περιπτώσεις που η ίδια η διοίκηση, η ίδια η υπηρεσία, αμφισβητεί την ιθαγένεια κάποιου, που ήδη την έχει την ιθαγένεια. Δεν είναι το ίδιο πράγμα. Νομίζω συνεννοούμαστε σε αυτό…

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Αυτό είπα τώρα που λέτε. Δεν είπα το πρώτο.

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Ποιο; Για την αμφισβήτηση. Εγώ νομίζω ότι είπατε το πρώτο, αλλά τέλος πάντων, εντάξει, ωραία. Εγώ λέω τι ισχύει πάντως. Αυτό το οποίο ισχύει είναι ότι μιλάμε για τις περιπτώσεις εκείνες που αμφισβητείται από την υπηρεσία η ιθαγένεια, την οποία κάποιος ήδη έχει. Άρα, η υπηρεσία, η οποία αμφισβητεί, είναι υποχρεωμένη, σε ένα εύλογο χρονικό διάστημα - λέμε εμείς 9 μήνες - να αποφανθεί, να τεκμηριώσει, γιατί αμφισβητεί την ιθαγένεια κάποιου που την έχει.

Πού είναι το πρόβλημα σε αυτό; Πού είναι η διαφωνία σε αυτό; Δεν πρέπει η Υπηρεσία να το τεκμηριώσει αυτό; Είναι εννέα μήνες. Αν θεωρήσουμε, ότι ίσως οι εννέα μήνες δεν είναι επαρκής χρόνος, να δούμε τον χρονικό ορίζοντα, αλλά πάντως αυτή είναι η λογική της συγκεκριμένης διάταξης.

Βεβαίως, να έχετε υπόψη σας, ότι η σημερινή διατύπωση για την ίδια περίπτωση με το άρθρο 26 του ν.3284/2004 - δεν είναι δικός μας νόμος λοιπόν - λέει, ότι « ο Υπουργός Εσωτερικών είναι αποκλειστικά αρμόδιος να αποφαίνεται για κάθε αμφισβήτηση ιθαγένειας μετά από αιτιολογημένη σύμφωνη γνώμη του Συμβουλίου της Ιθαγένειας». Δηλαδή, είναι στη διακριτική ευχέρεια του Υπουργού, να αποφασίσει κατά πόσο αμφισβητείται ή όχι μια ιθαγένεια και εμείς αυτό που κάνουμε εδώ είναι να υποχρεώνουμε την Υπηρεσία, να τεκμηριώσει, σε συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, αυτή την αμφισβήτηση.

Νομίζω, ότι είναι πάρα πολύ λογικό αυτό που συμβαίνει.

Άρα, σε σχέση με το δεύτερο μέρος με το οποίο ξεκίνησα νομίζω, ότι αυτό το οποίο κάνουμε, ακριβώς επειδή υπάρχουν αυτές οι παθογένειες που περιέγραψε πριν και ο κ. Λάππας και ανέφερα και εγώ κάποια παραδείγματα το πρωί μετά την ακρόαση των φορέων, έρχεται να απαντήσει.

Κύριε Βορίδη, πρέπει να πω ότι χαίρομαι γιατί δεν αναφερθήκατε σήμερα, όπως χθες στη ρύθμιση για τους ανιθαγενείς Ρομά. Θέλω να ελπίζω, ότι κατανοήσατε την αναγκαιότητα αυτής της ρύθμισης.

Θα ξαναπούμε και στην Ολομέλεια για αυτά.

Για το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου λένε πολλοί, ειπώθηκε και σήμερα, ότι αυτά τα πράγματα κατά κάποιον τρόπο σε θεσμικό επίπεδο τα έχουμε επιλύσει.

Φαίνεται, όμως, στην πράξη, ότι πάρα πολλές φορές αυτό δε δουλεύει, δε λειτουργεί, άρα χρειάζονται συνέχεια παρεμβάσεις και αυτό κάνουμε με τις συγκεκριμένες ρυθμίσεις, έτσι ώστε να υπάρξει ουσιαστική ισότητα των φύλων και άρση των έμφυλων διακρίσεων σε μια σειρά από πεδία, από τη συμμετοχή των γυναικών στις πολιτικές διαδικασίες και στις εκλογές μέχρι και εκεί που, κατά τη γνώμη μου, είναι πολύ σημαντικό και επίκαιρο, το χώρο των μέσων μαζικής ενημέρωσης και το χώρο της διαφήμισης.

Είπατε, όμως, κύριε Βορίδη, για ανάγκη συγκεκριμένων παρεμβάσεων και όχι γενικόλογων διακηρύξεων, αν το ερμηνεύω σωστά. Καταρχάς, εγώ πιστεύω, ότι και οι διακηρύξεις έχουν τη σημασία τους, ειδικά σε ένα νόμο του κράτους, σε επίπεδο συμβολισμού και ειδικά, στο πρώτο μέρος θέλω να ελπίζω, ότι θα συμφωνήσουμε τελικά.

Συγκεκριμένα, όμως, μιλάμε για τα Συμβουλευτικά Κέντρα Γυναικών, μιλάμε για τους Ξενώνες Φιλοξενίας Γυναικών Θυμάτων Έμφυλης Βίας και πράγματι, επειδή εγώ θέλω να είμαι δίκαιος, κάποια από αυτά ξεκίνησαν να λειτουργούν το 2011 και το 2012. Καμία αντίρρηση.

Το 2015, όμως, όταν τα παραλάβαμε εμείς τα περισσότερα εξ αυτών, επειδή έληγε και το σχετικό πρόγραμμα του ΕΣΠΑ, βρίσκονταν εντελώς στον αέρα, με κίνδυνο να κλείσουν άμεσα. Άρα εμείς τι κάναμε; Προχωρήσαμε στη χρηματοδότησή τους, τη διασφαλίσαμε για τα επόμενα χρόνια, δημιουργήσαμε επιτέλους κανονισμούς λειτουργίας, προχωρήσαμε σε προσλήψεις προσωπικού, αυτές τις επάρατες προσλήψεις τις οποίες και πάλι βρίσκουμε μπροστά μας και τώρα, ερχόμαστε και θεσμοθετούμε επιτέλους αυτές τις δομές, έτσι ώστε, να πάψουν να είναι στον αέρα και να είναι νομικά κατοχυρωμένες από το ελληνικό κράτος.

Νομίζω, ότι την καλύτερη απάντηση σε όλα αυτά και στις προσπάθειες που έχουν γίνει από τη Γενική Γραμματεία Ισότητας των Φύλων του Υπουργείο Εσωτερικών τα τελευταία χρόνια, μπορείτε να τις λάβετε και από τους ίδιους τους εργαζόμενους σε αυτές τις δομές, οι οποίοι αναγνωρίζουν όλη αυτή την πολύ μεγάλη προσπάθεια.

Αναφερθήκατε, βεβαίως, και σε άλλα ζητήματα συγκεκριμένων παρεμβάσεων που καλό θα ήταν η αντιπολίτευση να μην πολυαναφέρεται, γιατί για παράδειγμα στους παιδικούς και βρεφονηπιακούς σταθμούς για το πρόγραμμα «ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΗ» που τυχαίνει να έχω ασχοληθεί και με την προηγούμενη ιδιότητά μου, το 2014 ήταν 80.000 παιδιά αυτά τα οποία έμπαιναν στο Πρόγραμμα και φέτος θα μπουν 135.000 παιδιά. Υπάρχει, λοιπόν, μια πολύ σημαντική πρόοδος σε αυτά τα συγκεκριμένα.

Όσον αφορά στην κυρία Χριστοφιλοπούλου, βεβαίως δεν είναι παρούσα τώρα, έκανε μια αναφορά στα ζητήματα της ορολογίας και των ορισμών και πράγματι, είναι ένα ζήτημα, το οποίο πρέπει να λυθεί. Εμείς είμαστε σε συζήτηση με τα συναρμόδια Υπουργεία και νομίζω ότι μέχρι και την Ολομέλεια, θα μπορέσουμε να φέρουμε κάποιες βελτιώσεις, έτσι ώστε να λυθεί αυτό το ζήτημα, διότι είχε δίκιο στην παρέμβασή της στο συγκεκριμένο θέμα η κυρία Χριστοφιλοπούλου. Αυτά σε σχέση με την ισότητα, που θεωρούμε ότι είναι πάρα πολύ σημαντικές οι παρεμβάσεις, οι οποίες έρχονται με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Όσον αφορά στο Γ’ Μέρος, κατ’ αρχάς, θα ήθελα να πω και πάλι, για να μην ξεφύγουμε από αυτό, αν και χαίρομαι που σήμερα δεν το έθεσε η Νέα Δημοκρατία όπως χθες και τις προηγούμενες ημέρες, για αυτή την Επιτροπή για την κυβερνοασφάλεια, νομίζω ότι δόθηκαν επαρκείς απαντήσεις. Έγινε μια πρόταση από την κυρία Χριστοφιλοπούλου, όμως και επειδή εμείς δεν θέλουμε σε καμία περίπτωση να υπάρχουν σκιές, εγώ λέω ότι μπορούμε να την αντιμετωπίσουμε θετικά αυτή την πρόταση και η συγκεκριμένη Επιτροπή, να τεθεί υπό την επίβλεψη της αρμόδιας Διακομματικής Επιτροπής της Βουλής, έτσι ώστε, να μην υπάρχει καμιά παρερμηνεία, σε σχέση με το περιεχόμενο και τη λειτουργία της συγκεκριμένης Επιτροπής, όπου εγώ επαναλαμβάνω, ότι είναι ένα ζήτημα, το οποίο θα έπρεπε να μας απασχολεί όλους. Είχε ξεκινήσει από το 2014, δεν προχώρησε στη συνέχεια και ερχόμαστε εμείς τώρα να την θεσμοθετήσουμε.

Επίσης, θα ήθελα να πω σε σχέση με αυτά τα οποία ειπώθηκαν για το 50% από τον κ. Γκιόλα, επιτρέψτε μου να διαφωνήσω. Κατ’ αρχάς, σας υπενθυμίζω ότι η παλαιότερη πρόβλεψη ήταν για 100%, υπάρχει λοιπόν μια σημαντική μείωση στο 50%, θα έλεγα ένας εξορθολογισμός και βεβαίως, ταυτόχρονα, θα ήθελα να κάνω δύο επισημάνσεις επάνω σε αυτό το ζήτημα. Πρώτον, δεν μπορεί από τη μία να λέμε και να το εννοούμε τουλάχιστον εμείς ως Κυβέρνηση, ότι με την απλή αναλογική προσπαθούμε ακριβώς το ζήτημα της εκπροσώπησης και στα δημοτικά και περιφερειακά συμβούλια της συμμετοχής του κόσμου, να το ανοίξουμε όσο περισσότερο γίνεται, να ακουστεί η φωνή της τοπικής κοινωνίας και την ίδια στιγμή, να προσπαθούμε να κρατάμε κλειστά συστήματα, εάν θέλετε, τα αυτοδιοικητικά σχήματα και τα συμβούλια.

Δεύτερον, ακριβώς το αντίθετο από αυτό που είπατε, κατά τη γνώμη μου, επειδή έχουμε μια αυτοαναπαραγωγή ενός αυτοδιοικητικού προσωπικού εδώ και πάρα πολλά χρόνια στη χώρα μας, νομίζω ότι και μια τέτοια ρύθμιση, δίνει τη δυνατότητα για ανανέωση αυτού του προσωπικού, να μπει νέο αίμα, να μπουν νέοι άνθρωποι, οι οποίοι να εκφράσουν τις απόψεις τους και σε θεσμικό επίπεδο και στα δημοτικά και περιφερειακά συμβούλια. Με αυτή την έννοια, νομίζω ότι είναι μια ρύθμιση, η οποία, αλλοίμονο, όταν έχουμε ψηφίσει την απλή αναλογική, αν μας φοβίζει η μεγαλύτερη συμμετοχή σε αυτές τις δημοκρατικές διαδικασίες.

Όσον αφορά στα ζητήματα των προσλήψεων, ακούσατε το πρωί και τους φορείς, ακούσατε τον Πρόεδρο της ΕΝ.ΠΕ., ο οποίος, ουσιαστικά, εξέφρασε μια κραυγή αγωνίας, για την έλλειψη προσωπικού που υπάρχει στις περιφέρειες. Πριν από λίγο, έβγαλε και ανακοίνωση η ΚΕΔΕ, η οποία ουσιαστικά ανασκεύασε εν μέρει και την πρωινή τοποθέτηση του εκπροσώπου της, διότι βεβαίως, αυτό το οποίο γνωρίζουν πάρα πολύ καλά και τα μέλη του Δ.Σ. της ΚΕΔΕ, είναι ότι ανεξαρτήτως κομματικής τοποθέτησης, οι εκπρόσωποι της Αυτοδιοίκησης Α’ και Β’ βαθμού είναι υπέρμαχοι της προσπάθειας, την οποία κάνει η Κυβέρνηση, να ενισχύσει με στοχευμένο, εξειδικευμένο προσωπικό τους δήμους και τις περιφέρειες σε όλη τη χώρα.

Εσείς, βεβαίως, είπατε ότι αλλοίμονο, εάν δεν το ήθελαν οι εκπρόσωποι της Αυτοδιοίκησης. Κοιτάξτε, μάλλον δεν έχετε πλήρη εικόνα για την κατάσταση στην οποία έχει περιέλθει ο χώρος της Αυτοδιοίκησης. Γιατί, επειδή μιλήσατε για το παλιό πολιτικό σύστημα, ζούμε την εξής αντίφαση. Προηγούμενες 10ετίες, ο πάλαι ποτέ δικομματισμός, όντως, προχωρούσε σε αθρόες προσλήψεις, με διαδικασίες διαβλητές, με διαδικασίες, οι οποίες είχαν κομματικά κριτήρια και γίνονταν με ρουσφετολογικό τρόπο και, που κατέληξε όλη αυτή η διαδικασία των προηγούμενων 10ετιών;

Κατέληξε μέσα στην κρίση η αυτοδιοίκηση να αντιμετωπίζει ένα τεράστιο πρόβλημα υποστελέχωσης, ρουσφετολογικές προσλήψεις από τη μία, υποστελέχωση τελικά ως αποτέλεσμα αυτής της διαδικασίας, από την άλλη. Αυτό είναι που αντιμετωπίζει σήμερα η αυτοδιοίκηση. Προσπαθείτε να μας ταυτίσετε με το παλιό πολιτικό σύστημα, αλλά δεν θα τα καταφέρετε, δεν ισχύει αυτό, γιατί εμείς λέμε ναι στις προσλήψεις στην αυτοδιοίκηση, προσλήψεις όμως, οι οποίες, πρώτον θα γίνονται όλες μέσω ΑΣΕΠ και δεύτερον, δεν θα αποφασίζονται κατά το δοκούν από τον εκάστοτε Υπουργό. Είναι προσλήψεις, οι οποίες προκύπτουν από τις ίδιες τις ανάγκες της αυτοδιοίκησης. Είναι προσλήψεις, τις οποίες δεν θέλει μόνο ο δήμαρχος, δεν τις θέλουν μόνο οι εργαζόμενοι στην αυτοδιοίκηση, οι οποίοι ζουν το πρόβλημα καθημερινά, αλλά οι ίδιες οι τοπικές κοινωνίες. Μιλήστε με τους αυτοδιοικητικούς, μιλήστε με οποιονδήποτε άνθρωπο ασχολείται με τα αυτοδιοικητικά πράγματα. Υπάρχουν δήμοι αυτή τη στιγμή στη χώρα, οι οποίοι δεν έχουν έναν οικονομολόγο να υπογράψει ισολογισμό και δεν μπορούν να κλείσουν τον ισολογισμό. Υπάρχουν τεχνικές υπηρεσίες, που δεν έχουν έναν μηχανικό, για να κάνει μια μελέτη και να επωφεληθούν από τα προγράμματα.

Σήμερα κάναμε μία σημαντική ανακοίνωση ως Υπουργείο Εσωτερικών, ότι ξεπεράσαμε τις χρηματοδοτήσεις από τα προγράμματα ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ, τα 2 δισ. ευρώ και όλη η αυτοδιοίκηση έχει αγκαλιάσει αυτήν την προσπάθεια χρηματοδότησης, η οποία όμως παραμένει λειψή, εάν δεν συνοδευτεί με τις αναγκαίες προσλήψεις προσωπικού, για να μπορούν οι δήμοι και οι περιφέρειες να επωφεληθούν από αυτές τις χρηματοδοτήσεις. Ερχόμαστε λοιπόν, εμείς και προσπαθούμε, στη συνολική προσπάθεια που κάνουμε για ενίσχυση της αυτοδιοίκησης, να απαντήσουμε και σε αυτό το πολύ μεγάλο δομικό πρόβλημα της τεράστιας υποστελέχωσης, που αναγνωρίζουν οι πάντες.

Λέτε, ότι απαντάμε πολλές φορές σε λάθος ερωτήματα, ότι άλλο είναι το ερώτημα το οποίο θέτετε και άλλο εμείς απαντάμε, γιατί προσπαθούμε να υπεκφύγουμε. Δεν απαντάμε εμείς σε λάθος ερωτήματα, εσείς συνέχεια μετατοπίζετε το ερώτημα γιατί προσπαθείτε να δημιουργήσετε εντυπώσεις. Δηλαδή, λέτε ότι κάνουμε ρουσφετολογικές προσλήψεις και ότι χτίζουμε κομματικούς στρατούς, όπως γράφουν έντυπα, που πρόσκεινται στην αντιπολίτευση. Αυτό απαντήθηκε, όλες οι προσλήψεις θα γίνονται μέσω ΑΣΕΠ, μέσω κριτηρίων και για αυτό μάλιστα άργησε και η 3Κ, γιατί έπρεπε όλα τα κριτήρια ένα προς ένα να ελεγχθούν, για να είναι απολύτως αντικειμενικά και να ξέρουμε όλοι ποιοι είναι οι κανόνες του παιχνιδιού.

Μίλησε ο συνάδελφός σας και χθες για τους προσωρινούς πίνακες και η απάντηση εδώ βεβαίως είναι σαφής, ότι οι προσωρινοί πίνακες βασίζονται στον ν. 2190/1994, που προφανώς δεν είναι δικός μας νόμος. Σε αυτό το νόμο βασίζεται η έκδοση των προσωρινών πινάκων, βάσει των στοιχείων που δηλώνει ο κάθε υποψήφιος. Αυτή ήταν άλλη μια προσπάθεια για να δημιουργηθούν εντυπώσεις, οι οποίες δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα. Ακούσαμε για άπειρες παρατάσεις, κάτι που δεν ισχύει, είναι ψευδές. Μία παράταση δόθηκε μόνο στα 8μηνα των προσωρινών πινάκων, ακριβώς για να αντιμετωπιστούν τα πολύ μεγάλα προβλήματα.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Στο δικό μου επιχείρημα, για εκμετάλλευση της κάθε περιόδου; Στα γύρω γύρω ……..

*(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΑΛΕΞΗΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ(Υπουργός Εσωτερικών):** Από εσάς έχουν διατυπωθεί τα γύρω γύρω, από τον πολιτικό σας χώρο, από το κόμμα σας. Μην υποτιμάτε τόσο πολύ τους συναδέλφους, δεν είναι γύρω γύρω.

Έλεγα όμως ότι για εμάς, ειδικά τα ζητήματα των ανταποδοτικών υπηρεσιών, ειδικά τα ζητήματα της καθαριότητας, για τη βεβαίωση, για το τελευταίο διάστημα, για τα τελευταία χρόνια, έχουμε δει δυστυχώς, και πάρα πολλά εργατικά ατυχήματα στο χώρο της καθαριότητας στους δήμους, δεν μπορούν να αντιμετωπίζονται με προσωρινό προσωπικό. Πρέπει να αντιμετωπίζονται μόνο με μόνιμο προσωπικό. Είναι ζήτημα υγιεινής και ασφάλειας των εργαζομένων. Είναι ζήτημα, το οποίο έχει να κάνει με την ορθή λειτουργία των υπηρεσιών των δήμων και, με αυτήν την έννοια, εμείς θα επιμείνουμε. Θα επιμείνουμε σε αυτήν την προσπάθεια, για να υπάρξουν το επόμενο διάστημα και μετά βεβαίως, τις αυτοδιοικητικές εκλογές, κυρίως μετά τις αυτοδιοικητικές εκλογές, περισσότερες προκηρύξεις, για πρόσληψη μόνιμου προσωπικού σε δήμους και περιφέρειες. Αυτό θέλει όλη η αυτοδιοίκηση.

Για το συγκεκριμένο όμως που λέτε, το είπα και χθες και ειλικρινά, μου κάνει εντύπωση, καμία προεκλογική πρόσληψη. Αυτό το οποίο εξαιρείται από την αναστολή των προσλήψεων είπα, ότι είναι δύο κατηγορίες. Πρώτον, για το μόνιμο προσωπικό η 3Κ, άρα μια διαδικασία, το είπε και η κυρία Χριστοφιλοπούλου πριν, η οποία έχει ξεκινήσει εδώ και ενάμιση χρόνο και για λόγους, που είναι πέραν των δυνάμεών μας, έχει καθυστερήσει. Γι' αυτό μιλάμε. Για την μεγαλύτερη προκήρυξη που έχει βγει ποτέ. Για αυτήν την προκήρυξη λοιπόν, υπάρχει αναστολή προσλήψεων, γιατί δεν μπορεί να περιμένει άλλους έξι μήνες. Είναι πολύ μεγάλες οι ανάγκες των δήμων σε όλη τη χώρα και πρέπει, μέσα σε αυτούς τους έξι μήνες και εγώ ελπίζω και πριν από τις εκλογές του Μαΐου, να κλείσει αυτή η διαδικασία. Και βεβαίως, η πρόσληψη συμβασιούχων από τους δήμους, εποχικούς, τους καλοκαιρινούς μήνες, για τις υπηρεσίες πυρασφάλειας και πυρόσβεσης, για τους ναυαγοσώστες, για τους βρεφονηπιακούς σταθμούς που συζητάγαμε πριν. Αυτές είναι οι εξαιρέσεις, τις οποίες εμείς καλύπτουμε και όχι βεβαίως, αυτό το οποίο γράφτηκε πάλι, δυστυχώς, αυτές τις μέρες, από τον αντιπολιτευόμενο τύπο, διαδικασίες και μηχανισμοί αθρόων προσλήψεων, από τη μεριά της Κυβέρνησης.

Κλείνω με μια πολιτική συμβουλή, εάν μου επιτρέπετε. Νομίζω, ότι στο συγκεκριμένο θέμα είσαστε πολιτικά, πλήρως απομονωμένοι. Κανένας δεν συμφωνεί, αν και σήμερα, για να είμαι δίκαιος, κάνατε μια μετατόπιση της γραμμής του κόμματος σας, γιατί μιλήσατε, ναι, για προσλήψεις, με έναν εξορθολογισμό. Κάπως κάνατε μια τέτοια μετατόπιση, γιατί, βεβαίως, η γραμμή του κόμματός σας, μέχρι τώρα, ήταν η επαναφορά του 1 προς 5, αντί του 1 προς 1. Εγώ λέω, ότι είσαστε απομονωμένοι από τον αυτοδιοικητικό κόσμο. Είσαστε απομονωμένοι από τους εργαζόμενους στην αυτοδιοίκηση. Είσαστε απομονωμένοι από τις τοπικές κοινωνίες. Έχετε την ευκαιρία και το χρόνο, μέχρι την Ολομέλεια, την Τρίτη, να αλλάξετε γραμμή και να υποστηρίξετε αυτή την προσπάθεια που κάνουμε για την στήριξη της αυτοδιοίκησης με το αναγκαίο προσωπικό.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΤΩΝΗΣ ΣΥΡΙΓΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, περαιώθηκε η κατά άρθρον συζήτηση. Σας ευχαριστώ για την παρουσία σας και για την γόνιμη συζήτηση που είχαμε, στην επεξεργασία του νομοσχεδίου και πιστεύω, ότι αυτό θα συνεχιστεί και την επόμενη συνεδρίαση.

Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Γκιόλας Ιωάννης, Θελερίτη Μαρία, Λάππας Σπυρίδων, Μορφίδης Κωνσταντίνος, Μπαλλής Συμεών, Παπαφιλίππου Γεώργιος, Πρατσόλης Αναστάσιος, Σταμπουλή Αφροδίτη, Συρίγος Αντώνιος, Τσίρκας Βασίλειος, Ψυχογιός Γεώργιος, Βορίδης Μαυρουδής (Μάκης), Καρασμάνης Γεώργιος, Δελής Ιωάννης και Δανέλλης Σπυρίδων.

Τέλος και περί ώρα 21.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.
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